



**CURTEA SUPRĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Grigori Verdeș

(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-195/2023

Nr. PIGD 1-21007441-01-Ira-28012023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 Cod penal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6, 10) Cod de procedură penală.

21 mai 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Veaceslav Suciu

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari, Silvia Cekan, Silvia Gîrbu, Sergiu Daguța

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Victor Boico, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun

Corectată eroarea materială în baza încheierii nr.1ds-5/26 din 28 mai 2025

Textul corespunde originalului

Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Grigori Verdeș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Grigori Verdeș s-a născut în anul 1985 în orașul Criuleni. El a fost învinuit în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari).

2. Grigori Verdeș a fost apărât de avocații Alexei Brînză și Natalia Pruteanu.

3. Grigori Verdeș a fost învinuit că a deținut asupra sa plante, care conțin substanțe stupefiante, neutilizate în scopuri medicale până la 13 martie 2019 orele 16:00. Acestea au fost ridicate în timpul efectuării cercetării automobilului de model „Wolkswagen Transporter”, situat pe una din străzile din or. Criuleni.

4. Tot el, la 10 ianuarie 2020, în jurul orelor 06:15, ilegal, fără autorizație corespunzătoare în scop de consum personal, păstra la domiciliul său substanțe narcotice, cu masa totală a substanței stupefiante marihuana de 2691,67 g. și substanță stupefiantă PVP, cu masa totală de 0,031 g. Acțiunile lui Grigori Verdeș au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

5. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 29 aprilie 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Grigori Verdeș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. El a fost condamnat la trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor acestora pe un termen de trei ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de trei ani. Instanța a soluționat aspecte privind corpurile delictelor. Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

6. La 14 mai 2021, procurorul în Procuratura r-nului Criuleni, Ivan Rapeșco, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, în partea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea. Apelantul a criticat soluția primei instanțe sub aspectul individualizării pedepsei. El a susținut că pedeapsa aplicată nu reflectă gravitatea faptei și pericolul social al infracțiunii, personalitatea inculpatului (are antecedente penale pentru fapte similare), iar cantitatea de droguri depistată la domiciliul inculpatului a fost în proporții deosebit de mari (ceea ce denotă că activitatea lui de bază este circulația ilegală a drogurilor). Procurorul a solicitat și încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 7 980 lei.

7. La 01 februarie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat parțial sentința în partea cheltuielilor de judecată și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 7.980 de lei. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute. Instanța a respins critica privind blândețea pedepsei. Ea a apreciat că pedeapsa stabilită este legală, proporțională și corespunde scopului. Curtea de apel a constatat că instanța de fond nejustificat a respins încasarea cheltuielilor de judecată, or, la caz nu s-a atestat nici una dintre excepțiile care ar condiționa eliberarea condamnatului de la plata acestora. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 martie 2022.

8. La 14 aprilie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Radu Sâli, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei spre rejudecare. Recurentul a reiterat argumentele invocate în cererea de apel.

9. La 20 iunie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța a constatat că decizia este viciată de erori procedurale esențiale, întrucât aceasta a fost insuficient motivată referitor la modalitatea de executare a pedepsei principale. Instanța de apel în partea descriptivă a hotărârii, a făcut referire doar la prevederile legale și la practica judiciară constantă.

10. La 06 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța de apel a notat că prima instanță a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului. Pedeapsa este echitabilă și proporțională faptelor comise. Apelantul nu a prezentat careva argumente întemeiate din care ar rezulta că aflarea la libertate a inculpatului sub incidența termenului de probațiune, reprezintă un pericol pentru societate. Mai mult, executarea pedepsei cu închisoarea ar semnifica implicarea condamnatului în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, ceea ce ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia și încălcarea articolului 8 din CEDO. Anturajul din penitenciar ar fi în măsură să-l priveze de orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 decembrie 2022.

11. La 09 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vladislav Harti, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și remiterea cauzei spre rejudecare. Recurentul contestă hotărârea instanței de apel, la capitolul individualizării pedepsei. Consideră că concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt greșite și în contradicție cu probatoriul administrat la etapa urmăririi penale și a cercetării judiciare. Pedeapsa nu este conformă scopului legii penale și principiului individualizării răspunderii penale. El susține că la stabilirea pedepsei, instanța nu a ținut cont că cantitatea de droguri depistată la domiciliul inculpatului a fost în proporții deosebit de mari, ceea ce denotă că activitatea inculpatului ține de circulația ilegală a drogurilor. Mai mult, instanța de apel nu a corectat erorile de drept admise de către prima instanță, care a indicat în dispozitiv că se suspendă condiționat pedeapsa inculpatului pe un termen de probă de trei ani, fapt ce

contravine prevederilor art. 89 Cod penal, deoarece inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunii nu avea statut de militar.

12. La 28 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, până în prezent nu s-a depus nici o referință.

13. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 18 mai 2019 și a fost finalizată la 31 decembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 19 ianuarie – 29 aprilie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 24 mai 2021 - 01 februarie 2022, 18 august – 06 decembrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 12 mai - 29 iunie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 ianuarie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 20 decembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 09 ianuarie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și aplicarea pedepsei individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul contestă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința condamnatului considerând suspendarea executării pedepsei ca fiind nejustificată. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța apel atunci când a menținut sentința prin care s-a dispus suspendarea

executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Instanța de apel a reținut că prima instanță a aplicat art. 90 Cod penal după ce a constatat îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1267/2023](#), [1ra-1541/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#).

18. În recurs se susține și că prima instanță a indicat în dispozitiv suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de trei ani, care se aplică doar persoanelor cu statut de militar. Această eroare materială poate fi corectată potrivit prevederilor art. 249 alin. (1) Cod de procedură penală. Condamnatul nu avea statut de militar iar persoanelor liberate de pedeapsa penală li se aplică probațiunea, militarilor – termenul de probă.

19. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vladislav Harti, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.05.28 16:12:11 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă