



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

Ion Bezede

(art. 287 alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-1/2026)

(1-18065699-01-1r-11022026)

Recurs nefondat, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire; Cererea de revizuire este una repetată, deoarece o cerere de revizuire înaintată de aceeași persoană și bazată pe același motiv principal a fost respinsă anterior prin hotărâre irevocabilă.

28 mai 2026

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părţilor recursul împotriva încheierii de respingere a cererii de revizuire depuse de avocatul Sergiu Brînză,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 mai 2018, [Judecătoria Soroca, sediul Florești](#), l-a condamnat pe Ion Bezede în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la cinci ani de închisoare, cu suspendarea executării pe un termen de cinci ani. Ion Bezede a fost condamnat pentru că, la 24 martie 2017, în jurul orei 01.00, în timp ce ieșea din gospodăria ce-i aparține, a efectuat o împușcătură în sus din arma personală de model „MP-155” și patru împușcături în direcția automobilului ce aparține lui Nicolae Bezede, de model Opel Vectra, deteriorând trei anvelope ale automobilului. În timpul împușcăturii, un alicie a ricoșat în direcția lui Nicolae Bezede, cauzându-i plăgi la nivelul urechii drepte și excoriații pe frunte și gât, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

2. La 07 noiembrie 2018, [Curtea de Apel Bălți](#) a menținut fără modificări sentința. La 27 martie 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca inadmisibil recursul formulat de avocatul Vitalie Pîslaru în numele lui Ion Bezede.

3. Incidentul descris la para. 1 a fost precedat de o altercație dintre Nicolae Bezede și Petru Bezede. În aceeași seară, Nicolae Bezede, fără consimțământul proprietarului, a pătruns în domiciliul lui Petru Bezede, i-a aplicat o lovitură cu un obiect metalic în regiunea mâinii stângi, fracturând-o. Petru Bezede este fiul lui Ion Bezede.

4. La 24 septembrie 2019, [Judecătoria Soroca, sediul Florești](#), l-a achitat pe Nicolae Bezede în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și în baza art. 152 alin. (1) Cod penal și nu a existat fapta infracțiunii. La 07 iulie 2021, Curtea de Apel Bălți l-a recunoscut vinovat pe Nicolae Bezede de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală din motivul expirării termenului de prescripție. Curtea de apel de asemenea l-a condamnat pe Nicolae Bezede în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la doi ani de închisoare, cu suspendarea executării pe un termen de un an. La 18 octombrie 2022, Curtea Supreme de Justiție a respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către Nicolae Bezede, cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2021.

5. La 05 iulie 2023, avocatul Sergiu Brînză, în numele condamnatului Ion Bezede, a depus o cerere de revizuire, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de

procedură penală. El a susținut că hotărârile menționate la paragrafele 2 și 4 nu se pot concilia, deoarece soluțiile din acestea se exclud reciproc.

6. La 18 aprilie 2024, Curtea de Apel Bălți a declarat inadmisibilă cererea de revizuire a procesului penal. Instanța a explicat că revizuirea poate fi inițiată în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală doar atunci când două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia. În acest caz, cele două decizii irevocabile privesc două persoane diferite – Ion Bezede și Nicolai Bezede – ale căror acțiuni au avut loc în locații distincte. Faptele lui Ion Bezede s-au desfășurat în afara gospodăriei, în timp ce cele ale lui Nicolai Bezede au avut loc în gospodărie, acțiunile desfășurându-se succesiv. Prima acțiune a lui Nicolai Bezede a fost violarea de domiciliu (art. 179 alin. (1) Cod penal) și vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau sănătății (art. 152 alin. (1) Cod penal), după care a urmat reacția lui Ion Bezede, care a manifestat comportament huliganic cu utilizarea unei arme în afara gospodăriei (art. 287 alin. (3) Cod penal). Astfel, instanța a concluzionat că hotărârile irevocabile în privința lui Ion Bezede și Nicolae Bezede nu sunt ireconciliabile.

7. La 03 mai 2024, avocatul Sergiu Brînză a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18 aprilie 2024. Avocatul susține că există două hotărâri care nu se pot concilia, subliniind disonanța dintre soluțiile judiciare referitoare la condamnarea lui Ion Bezede în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, prin sentința din 30 mai 2018 și condamnarea lui Nicolai Bezede prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2021, menținută de Curtea Supremă de Justiție la 18 octombrie 2022. Potrivit recursului, Nicolae Bezede condamnat definitiv și irevocabil în baza art. 152 alin. (1) și art. 179 alin. (1) Cod penal, iar Ion Bezede – în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, deși faptele incriminate celor doi derivă dintr-un singur incident petrecut în același loc în același interval de timp și anturaj.

8. La 17 octombrie 2024, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins recursul ca nefondat. Instanța de recurs a subscris concluziilor curții de apel.

9. La 22 octombrie 2025, avocatul Sergiu Brînză a depus o nouă cerere de revizuire în baza art. 458 alin. (3) pct. 2), 3) Cod de procedură penală, invocând existența unor circumstanțe noi și a unor hotărâri judecătorești ireconciliabile apărute ulterior. În esență, el susține că faptele pentru care Ion Bezede a fost condamnat sunt strâns legate de același incident în care Nicolae Bezede a fost ulterior judecat și condamnat definitiv pentru violare de domiciliu și vătămare corporală, ceea ce ar demonstra că acțiunile lui Ion Bezede au constituit o reacție justificată, în condiții de extremă necesitate, pentru apărarea familiei și reținerea agresorului, iar instanțele nu ar fi avut la momentul condamnării toate elementele esențiale privind contextul real al faptei. Astfel, se solicită anularea hotărârilor de condamnare, rejudecarea cauzei prin conexarea dosarelor și pronunțarea unei sentințe de achitare, cu repunerea în drepturi a condamnatului.

10. La 23 decembrie 2025, Curtea de Apel Nord a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă. Instanța a concluzionat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Revizuirea este o cale extraordinară de atac admisibilă doar în prezența unor circumstanțe noi sau recent descoperite, ori a unor hotărâri judecătorești irevocabile realmente inconciliabile, susceptibile să influențeze soluția cauzei. Petentul nu a indicat și nu a probat existența unor astfel de circumstanțe noi și nici nu a prezentat probe concludente în acest sens, iar motivul privind pretinsa neconcordanță între hotărâri a fost deja analizat și respins anterior printr-o încheiere irevocabilă.

11. La 29 ianuarie 2026, avocatul Sergiu Brînză, în numele lui Ion Bezede, a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 25 decembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul susține că instanța de revizuire a aplicat eronat legea, ignorând existența unor circumstanțe esențiale și a unei pretinse contradicții între hotărâri judecătorești pronunțate în cauze conexe privind același incident. Faptele pentru care Ion Bezede a fost condamnat ar fi fost greșit încadrate, în condițiile în care acțiunile sale ar fi fost justificate prin legitimă apărare și stare de extremă necesitate, iar ulterior, în cauza lui Nicolae Bezede, instanțele ar fi confirmat împrejurări incompatibile cu soluția de condamnare inițială. Neadmiterea revizuirii perpetuează o eroare judiciară și contravine principiilor statului de drept și Convenției Europene a Drepturilor Omului. Recurentul solicită trimiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea pe fond a cererii de revizuire și corectarea pretinsei erori judiciare.

12. La 11 februarie 2026, dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 458 Cod de procedură penală prevede:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

...

(5) Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeași persoană în baza aceluiași motiv este inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 23 decembrie 2025 și a fost expediată părților la 15 ianuarie 2026. Recursul a declarat la 29 ianuarie 2026. Încheierea nu a putut fi găsită pe portalul instanțelor judecătorești. Prin urmare, recursul fost depus în termen.

15. Conform art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.

16. Completul notează că în această cauză avocatul Sergiu Brînză a înaintat două cereri de revizuire în numele condamnatului. Prima a fost respinsă de Curtea Supremă de Justiție prin hotărâre irevocabilă la 17 octombrie 2024 (vezi para. 8). La 22 octombrie 2025, același avocat a înaintat o nouă cerere de revizuire. Conform art. 458 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de revizuire depusă de aceeași persoană în baza aceluiași motiv este inadmisibilă. În esență, a doua cerere de revizuire se bazează pe același motiv principal - că soluțiile din două hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia.

17. Prima cererea de revizuire se baza pe art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală (vezi para. 5), iar cea de a doua - pe art. 458 alin. (3) pct. 2), 3) Cod de procedură penală (vezi para. 9). Art. 458 alin. (5) Cod de procedură penală menționează că, pentru a decide dacă cerere de revizuire este repetată, contează motivul pe care se bazează aceasta, nu încadrarea juridică de către revizuent a motivului invocat în temeiul de revizuire. Prin urmare, cererea de revizuire este înaintată repetat și nu putea fi admisă.

18. Prin încheierea din 23 decembrie 2025, curtea de apel a respins cererea de revizuire, reținând că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Motivul privind pretinsa neconcordanță între hotărâri a fost deja respins anterior printr-o hotărâre irevocabilă (vezi para. 6, 8). De asemenea, recurentul nu a probat existența unor circumstanțe noi.

19. Completul este de acord cu curtea de apel că cererea de revizuire nu conține circumstanțe noi, adică nu este întrunită prima și principala condiție pentru admiterea revizuirii în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Cererea de revizuire este un recurs deghizat înaintat cu scopul de a repune în discuție circumstanțe care deja au fost soluționate irevocabil anterior. Prin urmare, soluția curții de apel este corectă, iar cererea de recurs este nefondată.

20. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Sergiu Brînză împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 23 decembrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.05.29 13:56:24 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru

Vladislav Gribincea