

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**30 iulie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Gordilă Nicolaie,

Judecători – Guzun Ion și Covalenco Elena,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Babără Vasile în numele inculpatului Isacenco Igor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, în cauza penală în privința lui

**Isacenco Igor Serghei**, născut la 17 iulie 1970, domiciliat în s. Suruceni, r-nul Ialoveni;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 15.04.2010 – 05.11.2013 (prima instanță)
2. 18.02.2013 –12.03.2014 (instanța de apel)
3. 26.06.2013–30.07.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013, Isacenco Igor a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniu gestionării bunurilor pentru un termen de 3 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial încasându-se din contul inculpatului prejudiciul material în sumă de 42100 lei și prejudiciul moral în sumă de 10000 lei.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Isacenco Igor în perioada lunii februarie – septembrie 2007, urmărind scop cupidant, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de relațiile de încredere existente între el și partea vătămată Șvaiuc Elena, sub pretextul rezolvării problemelor personale, a primit de la Șvaiuc Elena 3 perechi de cercei de aur la preț total de 3000 lei, 4 pandantive de aur la preț total de 3250 lei, 11 inele din aur la preț total de 12250 lei, 2 brățări din aur la preț total de 6350 lei și 4 lănțișoare din aur la preț total de 24 750 lei, promițându-i ultimei de a returna obiectele confecționate din aur sus numite până la 30 noiembrie 2007, deși știa cu certitudine, că starea lui materială nu îi va permite să-și îndeplinească obligațiile asumate. Ulterior, Isacenco Igor, a amanetat obiectele confecționate din aur la casa de amanet însușind banii primiți. Prin acțiunile infraționale Isacenco Igor i-a cauzat părții

vătămate Șvaiuc Elenei, o daună materială considerabilă în sumă de 49 500 lei.

**3.** Sentința a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Babără Vasilie în interesele inculpatului Isacenco Igor Serghei, prin care s-a solicitat casarea sentinței judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 05 noiembrie 2013, pronunțarea unei noi hotărâri prin care Isacenco Igor Serghei, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (2) lit. c) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare și conform art. 90 Cod penal pedeapsa numită să-i fie suspendată condiționat, deoarece inculpatul Isacenco Igor vina a recunoscut-o parțial și sincer se căiește în cele săvârșite. Inculpatul a recuperat 7400 lei și este de acord să-i recupereze pe deplin dauna. Careva circumstanțe agravante pe cauza dată nu au fost stabilite. Astfel, recurentul consideră aceste circumstanțe temei pentru aplicarea față de inculpatul Isacenco Igor a prevederilor art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei.

**3.1.** Împotriva sentinței nominalizate a mai declarat apel și inculpatul Isacenco Igor Serghei, prin care s-a solicitat casarea sentinței și remiterea cauzei la o nouă examinare, cu emiterea unei hotărâri mai blânde motivând prin faptul că a recunoscut integral vina, s-a căit sincer de cele comise, a restituit parțial prejudiciul cauzat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către avocatul Babără Vasilie și inculpatul Isacenco Igor, cu menținerea sentinței atacate.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar la 30 mai 2014 de către avocatul Babără Vasilie în numele inculpatului Isacenco Igor, prin care solicită casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Isacenco Igor, să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare și conform art. 90 Cod penal pedeapsa numită să-i fie condiționată.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a motivelor recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 a fost pronunțată la 09 aprilie 2014 (f.d. 67 Vol. II).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de avocatul Babără Vasilie, deoarece acesta a declarat

recursul ordinar la 30 mai 2014 (f.d. 86 Vol. II), adică peste 51 zile, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Conform procesului-verbal al ședințelor de judecată în instanța de apel (f.d. 66 Vol. II) pe 09 aprilie 2014 a fost pronunțată decizia motivată unde a fost prezent și avocatul inculpatului Babără Vasile, căruia conform recipisei din aceeași dată i-a fost eliberată copia deciziei din 12 martie 2014 (f.d. 72 Vol. II).

Obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel în materialele cauzei nu sunt.

Astfel se constată că recurenții au omis termenul pentru atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală din motive neîntemeiate.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de avocatul Babără Vasile în numele inculpatului Isacenco Igor este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Babără Vasile în numele inculpatului Isacenco Igor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, în cauza penală în privința lui **Isacenco Igor Serghei**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 iulie 2014.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Covalenco Elena

Copia corespunde originalului

Guzun Ion