



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

învinuirea lui

Tudor Ciobanu

(art. 469 alin. (1) pct. 19) Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. Ics-88/2026
Nr. PIGD 1-25169801-01-Icc-28052026)*

Determinarea instanței de judecată competentă pentru examinarea cererii cu privire chestiunile apărute în procesul executării pedepsei; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție; Importanța respectării practicii CSJ.

04 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Tudor Ciobanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 decembrie 2025, la Judecătoria Orhei a fost înregistrată cererea condamnatului Tudor Ciobanu cu privire la soluționarea unor chestiuni apărute în procesul executării pedepsei. Condamnatul a invocat că el deja a executat pedeapsa penală și executarea repetată a pedepsei ar reprezenta o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă.

2. La 10 februarie 2026, Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător Iurie Movilă), și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, având în vedere că condamnatul fusese transferat la 15 decembrie 2025 în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău. Judecătorul nu a analizat jurisprudența Curții Supreme de Justiție în această materie. Potrivit încheierii, cererea a fost înaintată în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală.

3. La 22 mai 2026, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător Vladislav Negru), și-a declinat competența de la examinarea cauzei și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Judecătorul a motivat că condamnatul a depus cererea în perioada în care era deținut în Penitenciarul nr. 18 – Brănești. El a făcut referire la practica Curții Supreme de Justiție, prin care a fost stabilit că competența teritorială a instanței de judecată în asemenea cauze se stabilește în funcție de ziua sesizării legale a instanței și nu se modifică odată cu schimbarea locului de detenție. Prin urmare, instanța competentă să examineze cererea este Judecătoria Orhei.

4. La 28 mai 2026, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

6. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța competentă să examineze cererile privind chestiunile apărute în procesul executării pedepsei (art. 469 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală) este instanța aflată în raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa.

7. La 14 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat problema juridică ridicată în acest conflict de competență în cauza nr. [1cs-515/2024](#). Curtea a explicat că competența teritorială a instanței de judecată la soluționarea chestiunilor apărute la punerea în executare a hotărârilor judecătorești se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței sesizate legal. Ulterior, Curtea Supremă a reiterat aceeași abordare în numeroase cauze, inclusiv în încheiere nr. [1cs-650/2024](#); [1cs-27/2025](#); [1cs-57/2025](#).

8. La data sesizării instanței, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 18 – Brănești. Prin urmare, competență să examineze prezenta cauză este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în momentul sesizării instanței, adică Judecătoria Orhei.

9. Judecătorul Iurie Movilă a emis încheierea de declinare a competenței fără a explica de ce practica Curții Supreme de Justiție din para. 7 nu este aplicabilă speței. Această practică a Curții Supreme este uniformă și a fost codificată încă în anul 2024. Un asemenea comportament duce, fără vreo necesitate, la tergiversarea examinării cauzelor, sporirea volumului de muncă al judecătorilor, erodarea încrederii în justiție și irosirea fondurilor publice și a determinat în alte cauze similare sesizarea inspecției judiciare (vezi încheierea nr. [1cs-153/2025](#), §§ 10-11). Această omisiune este și mai gravă în cazul cererilor deținuților care pretind punerea imediată în libertate.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Orhei pentru examinarea demersului lui Tudor Ciobanu cu privire la soluționarea unor chestiuni apărute în procesul executării pedepsei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.06.05 15:44:27 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Leonida Ciobană

Alexandru Negru