



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Veaceslav Duminică

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-247/2024  
Nr. PIGD 1-22026019-01-Ira-08022024-1)*

Recurs respins deoarece dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) sau 6) CPP.

04 iunie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Sergiu Godorogea

Curtea de apel: Ala Rotaru, Angela Revenco, Dumitru Pușca

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Veaceslav Duminică,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Veaceslav Duminică s-a născut în anul 1989 în orașul Dubăsari. El a fost apărut de avocații Vitalie Vangheli și Mihaela Rotari.

2. Anterior prin [sentința](#) Judecătorei Ungheni din 25 august 2021, Veaceslav Duminică a fost condamnat pentru infracțiunile prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d), art. 190 alin. (1) și art. 320<sup>1</sup> Cod penal. Prin cumul de pedepse, cu adăugarea parțială a pedepsei neexecutate stabilite prin [sentința](#) Judecătorei Ungheni din 03 martie 2021, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de doi ani șase luni și 20 de zile de închisoare, cu pedeapsă complementară de trei ani privind interdicția de a administra surse materiale/bănești și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani.

3. Veaceslav Duminică a fost învinuit că, la 08 decembrie 2021, ora 18:35 min., aflându-se în incinta stației Peco „Petrom”, amplasată la intrare în or. Costești, raionul Rîșcani, din camera de baie pentru dame a sustras pe ascuns un portmoneu de culoare roșie la preț de 1.500 de lei, care aparține cet. Valeria Bojii, în care se aflau: mijloace bănești în sumă de 934 de lei, 300 de euro, 2 dolari SUA, 8 lei românești, carduri de reducere și buletinul de identitate pe numele cet. Valeria Bojii. Fapta a fost încadrată în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

4. Cauza penală în privința lui Veaceslav Duminică, în prima instanță, a fost examinată în procedură simplificată, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, din 02 martie 2023, Veaceslav Duminică a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat definitiv (art. 85 alin. (1) Cod penal) la trei ani și șase luni de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitatea ce ține de administrarea surselor materiale/bănești pe un termen de trei ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani și șase luni. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, de antecedentele penale ale inculpatului, dar și de împrejurările favorabile acestuia: recunoașterea vinovăției, repararea integrală a prejudiciului, poziția persoanei vătămate și datele ce caracterizează personalitatea sa. În urma acestei evaluări,

instanța a considerat că reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni pot fi realizate fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, motiv pentru care a dispus suspendarea condiționată a executării acesteia.

5. La 10 martie 2023, procurorul Gheorghe Mîțu a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea aplicării art. 90 Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Veaceslav Duminică să execute efectiv pedeapsa cu închisoare. El a susținut că pedeapsa este prea blândă și nu corespunde scopului de reeducare și prevenție, având în vedere antecedentele penale ale inculpatului și comiterea noii infracțiuni în perioada de probațiune.

6. La 06 decembrie 2023, Curtea de Apel Bălți a [admis](#) apelul, a casat sentința în latura pedepsei penale și a adoptat în această parte o nouă hotărâre. Veaceslav Duminică a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la doi ani de închisoare. Prin cumul parțial cu pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25 august 2021, instanța de apel i-a stabilit pedeapsa definitivă de trei ani și șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum și pedeapsa complementară a privării de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de administrarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Instanța de apel a reținut că prima instanță a aplicat eronat suspendarea condiționată, deoarece nu a acordat pondere suficientă antecedentelor penale ale inculpatului și faptului că acesta a comis o nouă infracțiune în termenul de probațiune. Decizia motivată a fost pronunțată pe 23 ianuarie 2024.

7. La 06 februarie 2024, avocatul Rotari Mihaela, în interesele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și menținerea sentinței. Apărarea invocă caracterul arbitrar al deciziei atacate, determinat de aprecierea vădit nerezonabilă a probatoriului și omisiunea examinării argumentelor apărării, recurentul punctând nevalorificarea circumstanțelor atenuante reținute de prima instanță (recunoașterea vinovăției în procedură simplificată, contribuția activă și căința sinceră), elemente esențiale care, prin prisma criteriilor de individualizare a pedepsei, asigură proporționalitatea între gravitatea faptei și personalitatea inculpatului.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 17 decembrie 2021 și s-a terminat la 22 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 februarie 2022 - 02 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 22 martie - 06 decembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 27 februarie 2024.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:  
„(1) Recursul este admis dacă.

...

- 5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;
- 6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 23 ianuarie 2024. Recursul a fost declarat pe 06 februarie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Instanța de recurs nu poate verifica oportunitatea soluției date de instanțele inferioare, atâta timp cât aceasta este legală. Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Prin recursul declarat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, apărătorul contestă modul de executare a pedepsei cu închisoarea aplicate condamnatului, solicitând casarea deciziei și menținerea sentinței. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs indică faptul că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător trebuie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare conform căreia motivarea pedepsei ar putea fi evaluată în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar face ca pct. 5) să devină practic inoperant, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursul poate fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

13. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Apărarea nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a casat sentința și a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare. Completul de judecată reține că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă, iar alegerea tipului pedepsei și a modalității de executare a acesteia, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal, ține de marja de discreție a judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 5) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru individualizarea pedepsei aplicate. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Mihaela Rotari împotriva deciziei  
Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Bleșceaga Stella  
Date: 2026.06.05 15:07:39 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru