

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Gurschi,

judcători – Andrei Harghel și Constantin Alerguș,

examinând în camera de consiliu, în baza actelor din dosar, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de Zaharcenco D. împotriva sentinței Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012 în cauza penală privind pe

Zaharcenco Dmitrii Anatolie, născut la 12.12.1987, originar și domiciliat în or. Dubăsari, str. Lenin 199 ap. 16.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 04 februarie 2011-23 decembrie 2011(prima instanță).*
- 2. 11 aprilie 2012-08 noiembrie 2012(instanța de apel).*
- 3. 03 mai 2013-05 iunie 2013(instanța de recurs).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei sect. Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2011, Zaharcenco D. a fost condamnat:

- în baza art. 187 alin. (4) Cod penal la 7 ani închisoare;
- în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 8 ani închisoare.

În baza art.84 Cod penal prin cumul parțial a fost stabilită pedeapsa definitivă lui Zaharcenco D. 9 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privința lui Zaharcenco D. arestul a fost menținută.

A fost admisă acțiunea civilă urmînd a fi încasat de la Zaharcenco D. în beneficiul:

- firmei „CVIORS” S.R.L. - 26.306 lei și 30 bani RM;
- S.R.L. „Hipocrates”- 3715 lei RM;
- cet. N. Tuchila - 300 lei RM;
- S.R.L. „Natur Product” - 592 lei RM;
- cet. V. Goroh - 470 lei RM;
- S.R.L. „Interoptica” - 4213 lei RM;
- S.R.L. „Gedon Richter” - 446 lei RM.

În fapt, prima instanță a reținut, că Zaharcenco D. la data de 26.11.2010, având intenția și urmărind scopul sustragerii bunurilor proprietarului, prin acces liber a intrat în farmacia „Hipocrates”, amplasată în mun. Chișinău, or. Durlești, str. T. Vladimirescu, 67 C, care îi aparține întreprinderii S.R.L. „Natifarm-Plus”, unde a atacat-o cu un cuțit de bucătărie pe farmacista N. Tuchila și, amenințînd-o cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate, a sustras din aparatul de casă și control surse bănești în mărime de 3715 lei după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzîndu-i întreprinderii o daună materială considerabilă.

Tot el, prin aceeași metodă, la 09 decembrie 2010, a intrat în farmacia ce îi aparține întreprinderii S.R.L. „Natur Product”, amplasată pe str. Alba Iulia 184/2, mun. Chișinău, unde a atacat-o cu un cuțit de bucătărie pe farmacista I. Gnediș și, amenințînd-o cu aplicarea violenței periculoase, a sustras din aparatul de casă și control surse bănești în mărime de 600 lei, cauzînd întreprinderii o pagubă materială considerabilă.

Tot el, prin aceeași metodă, la 15 decembrie 2010, a intrat în farmacia ce îi aparține întreprinderii S.R.L. „Interoptica” amplasată pe str. I. L. Caragiale 2, mun. Chișinău, unde a atacat-o cu un cuțit de bucătărie pe farmacista V. Goroh și, amenințînd-o cu aplicarea violenței periculoase, a sustras din aparatul de casă și control surse bănești în mărime de 4213,85 lei, portmoneul farmacistei cu bani de 470 lei, cauzîndu-i cet. V. Goroh și întreprinderii S.R.L. „Interoptica” o daună materială considerabilă.

Tot el, prin aceeași metodă și cu aceleași intenții la 23 decembrie 2010, a intrat în farmacia ce îi aparține întreprinderii S.R.L. „Gedeon Richter”, amplasată pe str. Alba Iulia 23, mun. Chișinău, unde a atacat cu un cuțit de bucătărie personalul farmaciei și, amenințîndu-i cu aplicarea violenței periculoase, a sustras din aparatul de casă și control surse bănești în mărime de 446 lei, cauzîndu-i întreprinderii S.R.L. „Gedeon Richter” o daună materială considerabilă în sumă de 446 lei.

Pe aceste episoade instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Zaharcenco D. în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, cu aplicarea unui obiect folosit în calitate de armă și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 30 decembrie 2010, aflîndu-se în incinta magazinului de bijuterii ce aparține firmei „Cvivors” S.R.L., amplasat pe bd. Ștefan cel Mare 132, mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod deschis a sustras din interiorul vitrinei cu bijuterii o planșetă pe care se aflau bijuterii din materiale prețioase în sumă de 73 338 lei și în văzul vînzătorului a dispărut.

Instanța de fond pe acest episod a încadrat acțiunile inculpatului Zaharcenco D. în baza art. 187 alin.(4) – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrșite în proporții mari.

2. Inculpatul Zaharcenco D. a declarat apel împotriva sentinței în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, iar acțiunile prevăzute de art. 187 alin.

(4) Cod penal să fie reîncadrate în baza art. 186 Cod penal deoarece el nu a comis jaf, ci furt.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012 apelul inculpatului a fost admis, casată sentința parțial, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Inculpatul Zaharcenco D. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (4) Cod penal și art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate și conform prevederilor art. 385 alin. (4) Cod penal i-a fost redusă și stabilită pedeapsa definitivă 8 ani 6 luni închisoare.

4. La 04 decembrie 2012 inculpatul Zaharcenco D. cu recurs a atacat sentința și decizia în care a solicitat casarea hotărârilor precedente, rejudecarea cauzei și recalificarea acțiunilor din prevederile art. 187 alin. (4), art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal în cele ale art. 186 Cod penal (f.d. 258, vol. II).

La 18 februarie 2013, tot pe această cauză inculpatul Zaharcenco D. repetat a declarat alt recurs ordinar solicitând achitarea sa din motiv, că nu el a comis infracțiunile imputate (f.d. 268, vol. II).

5. Colegiul penal conchide inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate ca fiind necorespunzătoare după conținut.

6. După cum a menționat Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în decizia sa, vinovăția inculpatului a fost dovedită prin șirul de probe prezentate de procuror și care au fost minuțios cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel în baza cărora acțiunile lui Zaharcenco D. just au fost încadrate în baza art. 187 alin.(4) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții mari și în baza art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei agresate, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Mai mult, potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul ordinar necesită a fi motivat, iar potrivit prevederilor art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală recursul trebuie să conțină temeiuri prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă recursurile inculpatului Zaharcenco D. nu conțin nici un temei de drept din cele stipulate cu argumentarea respectivă, adică nu întrunesc condițiile legale, iar instanța de recurs nu poate să se pronunțe asupra recursurilor, dacă nu sunt invocate motivele acestora (art. 434 Cod de procedură penală).

În situația creată, Colegiul penal apreciază că recursurile ordinare nu conțin argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată - cerințe stipulate în art. 430 pct.5) Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu nemotivarea recursurilor.

Or, în cazul când recursul nu este motivat, instanța de recurs se află în imposibilitatea să judece cauza, dat fiind că lipsește obiectul judecării respective.

Prin urmare, există numai unica soluție asupra recursurilor – inadmisibilitatea lor.

Colegiul penal remarcă, că în astfel de circumstanțe potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursurilor ordinare întrucât s-a constatat că acestea nu întrunesc cerințele de conținut prevăzute de lege, de aceea urmează a fi declarate inadmisibile.

7. Potrivit prevederilor art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de Zaharcenco D. împotriva sentinței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 23 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2012 în cauza penală privind pe **Zaharcenco Dmitrii Anatolie**, ca necorespunzătoare după conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data **19 iunie 2013, ora 09.00.**

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Andrei Harghel

Constantin Alerguș