

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**09 iulie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:  
președinte –Gordilă Nicolae,  
judecători – Guzun Ion și Covalenco Elena,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Iosip Denis Vladimir împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 în cauza penală privindu-l pe

*Iosip Denis Vladimir, născut la 25 februarie 1994,  
originar și domiciliat în or. Ialoveni str. Fructelor 56;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 05.02.2014 până la 12.02.2014;*
- *în instanța de apel din 11.03.2014 până la 02.04.2014;*
- *în instanța de recurs din 06.06.2014 până la 09.07.2014,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Botanica din 12 februarie 2014, Iosip Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

S-a admis parțial acțiunea civilă și s-a dispus încasarea de la inculpatul Iosip Denis în beneficiul lui Botizat Ion, prejudiciul moral în sumă de 30 000 lei, cu respingerea pretențiilor lui Botizat Ion privind încasarea prejudiciului material în sumă de 5 000 lei, ca fiind neprobate.

**2.** În fapt, prima instanță a reținut, că inculpatul Iosip Denis, la 28 decembrie 2013 aproximativ la orele 02<sup>30</sup>, în timp ce se deplasa în automobilul serviciului de taxi „14220” de model Dacia Logan, cu n/î C QH 875, la volanul căruia se afla cet. Botizat Ion, pe șos. Muncești 31, în direcția str. Frumușica, mun. Chișinău, l-a atacat pe șofer, aplicând violență periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, folosind centura de la blugi, pregătită în prealabil, cu care a încercat să-l stranguleze, moment în care, cerea de la acesta transmiterea mijloacelor bănești pe care le deține, realizarea intenției însă nu a avut loc din motive independente de voința lui, deoarece partea vătămată a opus rezistență și automobilul s-a tamponat într-un panou de publicitate, iar Iosip Denis, a fost reținut.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Bînzari Liliana, în interesele inculpatului Iosip Denis, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care, lui Iosip Denis să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă decît cea prevăzută de lege și să fie redusă suma încasată cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul părții vătămate, invocând următoarele motive:

- inculpatul Iosip Denis și-a recunoscut vina, se căiește sincer de fapta săvîrșită;

- a solicitat instanței să țină cont și de factorii sociali care au putut să-l determine pe inculpat să săvârșească infracțiunea și anume de condițiile vitrege de viață pe care le-a avut în adolescență Iosip Denis;

- consideră oportun a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub limita prevăzută de lege, pentru a-i da posibilitatea acestuia de a-și reface viața;

- cuantumul prejudiciului moral încasat în beneficiul părții vătămate, îl consideră unul inechitabil atît în raport cu fapta săvârșită cît și cu posibilitățile financiare a inculpatului

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către avocatul Bînzari Liliana, în interesele inculpatului Iosip Denis și menținută fără modificări sentința instanței de fond.

**4.1.** Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Iosip Denis a săvârșit anume infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, necătând la faptul că, inculpatul vina și-a recunoscut-o, vinovăția acestuia a fost demonstrată prin următoarele probe cercetate în cadul instanței de fond și verificate în instanța de apel și anume prin:

- declarațiile inculpatului Iosip Denis Vladimir (f.d.118);
- declarațiile părții vătămate Botizat Ion Petru (f.d.119);
- declarațiile martorului Papcov Evgheni Valerii (f.d.120);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.01.2014 (f.d.25)

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Iosip Denis prin care, neindicând temeiurile art. 427 Cod de procedură civilă, critică pedeapsa stabilită ca fiind una prea dură.

**6.** Verificînd argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarate de către inculpatul Iosip Denis, rezultă că acesta critică stabilirea pedepsei sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, însă Colegiul penal constată că aceste temeii nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Iosip Denis în baza art. 188 alin. (2) lit. e) Cod penal – *Tîlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe*

*e) cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă;*

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art.79 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Prin aceste prevederi urmează să se înțeleagă că, pentru aplicarea art.79 Cod penal, în împrejurările în care a derulat fapta infracțională ori în datele privind personalitatea infractorului, trebuie să existe careva circumstanțe, particularități, situații sau stări a lucrurilor, care ar fi ceva deosebit, ieșit din comun sau care ar constitui excepție, de la starea lor obișnuită, de la personalitatea inculpatului.

Asemenea circumstanțe ce ar permite instanței aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal nu au fost stabilite, fapt ce denotă că pedeapsa a fost stabilită în limitele legale.

Mai mult, instanța de recurs ține să remarce și faptul că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, - pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor iar conform alin. (2) al aceluiași art., pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, context în care, Colegiul penal conchide că, pedeapsa aplicată de către instanțele de judecată inculpatului și anume de 8 ani închisoare - este una ce implică o suferință (aflicțiune) pe măsură a-și atinge scopul său de constrângere, reeducare, exemplaritate și înlăturare temporară a inculpatului din societate pentru a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și a comportamentului său față de membrii societății.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpatul Iosip Denis, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Iosip Denis Vladimir împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2014 în cauza penală privindu-l pe **Iosip Denis Vladimir** ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la 30 iulie 2014.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Covalenco Elena

Copia corespunde originalului

Guzun Ion