



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

Sergiu Carabeț

(art. 179 alin. (2), 164 alin. (2) lit. e) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-18/2026
Nr. PIGD 1-15218123-01-1r-08052026)*

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind repetată.
--

04 iunie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Alexandru Sandu

Curtea de Apel: Dina Rotarciuc, Stelian Teleucă, Sergiu Furdui, Alexandru Șpac, Liubovi Brînza, Maria Negru

Instanța de recurs: Nicolae Gordilă, Liliana Catan, Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Ion Guzun, Petru Ursache, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Ghenadie Nicolaev

Curtea de Apel (revizuirea): Alexandru Spoială, Igor Chiroșca, Denis Bălăbău, Eugeniu Beșelea, Andrei Cazacicov, Vitalie Budeci

Instanța de recurs (revizuire): Stella Bleșceaga, Vladislav Gribincea, Ghenadie Eremciuc

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul înaintat în numele lui Sergiu Carabeț împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 mai 2015, prin sentința [Judecătoriei Ialoveni](#), Sergiu Carabeț a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii în baza art. 179 alin. (2) Cod penal (violare de domiciliu cu aplicarea violenței) și i-a aplicat amendă în mărime de 200 unități convenționale. El a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal (răpirea de persoane comisă de două persoane), deoarece fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii. Instanța a admis parțial acțiunea civilă formulată de Elena Dubița și a dispus încasarea, în mod solidar, de la Sergiu Carabeț și Ivan Carabeț, a sumei de 4.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Acțiunea civilă formulată de Gheorghe Dubița a fost respinsă. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Ivan Carabeț.

2. La 01 octombrie 2015, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile procurorului și ale avocatului Veaceslav Brăteanu, în numele părților vătămate Elena și Gheorghe Dubița. Instanța a casat parțial sentința în ceea ce privește art. 164 Cod penal și a pedepsei, pronunțând o nouă hotărâre în această parte. Sergiu Carabeț a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal și, în baza art. 79 Cod penal, a fost condamnat la cinci ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. În rest, sentința a fost menținută.

3. La 16 februarie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul declarat de procuror, a casat decizia instanței de apel în ceea ce privește pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal și a dispus rejudecarea cauzei în această parte. Recursul declarat de apărătorul lui Sergiu Carabeț a fost respins ca inadmisibil.

4. La 25 aprilie 2016, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile declarate, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care Carabeț a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de șase ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (3) Cod penal, instanța a dispus executarea pedepselor de sine stătător.

5. La 22 noiembrie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Sergiu Sandu. Instanța a reținut că recursul nu

conține indicarea vreunei erori de drept, iar instanța de apel a constatat și a evaluat corect circumstanțele de fapt și de drept relevante în stabilirea pedepsei.

6. La 22 decembrie 2023, avocatul Cristina Dumbravă, în numele lui Sergiu Carabeț, a depus o cerere de revizuire a cauzei penale, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, reluarea examinării cauzei și suspendarea executării pedepsei. Apărătorul a invocat temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, susținând existența unor circumstanțe noi sau recent descoperite care ar putea influența soluția. Acesta a arătat că, ulterior condamnării lui Carabeț, Gheorghe Dubița, implicat în aceleași evenimente, a fost condamnat definitiv pentru huliganism agravat. Potrivit apărării, această hotărâre confirmă comportamentul agresiv al lui Dubița și demonstrează că acțiunile lui Carabeț nu urmăreau răpirea victimei, ci stoparea actelor huliganice și conducerea acestora la organele de drept. Ea a invocat examinarea insuficientă a acestor circumstanțe de către organele de urmărire penală și instanțe, precum și faptul că soluția de condamnare s-ar fi bazat în principal pe declarațiile părților vătămate și martorilor interesați.

7. La 07 octombrie 2024, avocatul Lilia Gulca, în interesele lui Sergiu Carabeț, a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. În esență, cererea de revizuire reiterează argumentul despre condamnarea lui Gheorghe Dubița pentru huliganism (fapta infracțională a avut loc la 13 august 2014, aproximativ între orele 19:00-20:00, avînd scopul comiterii unui act de huliganism agravat pe una din străzi a s.Rezeni r.Ialoveni), care a fost parte vătămată în această cauză. Circumstanțe noi nu au fost cunoscute la momentul condamnării.

8. La 29 ianuarie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins ca neîntemeiat cererea de revizuire. Instanța a reținut că faptele invocate nu constituie circumstanțe noi, ci exprimă doar dezacordul cu soluțiile anterioare. Argumentele apărării au fost deja analizate în cadrul căilor ordinare de atac. Apărarea a susținut de la bun început că partea vătămată a agresat-o pe sora condamnatilor, iar acest aspect a fost examinat în căile ordinare de atac. De asemenea, condamnarea părții vătămate pentru huliganism nu poate pune în discuție corectitudinea condamnării lui Sergiu Carabeț în această cauză.

9. La 14 februarie 2025, avocatul Lilia Gulca, în numele condamnatului, a depus recurs, solicită casarea încheierii și admiterea cererii de revizuire. Potrivit recursului, instanța de apel nu a examinat separat cererile de revizuire și nu a analizat temeinic argumentele privind riscurile invocate de Sergiu Carabeț în legătură cu siguranța surorii sale, Natalia Ursu, și a mamei Elena Carabeț. Aceste temeri se bazează pe amenințările lui Gheorghe Dubița și pe comportamentul violent al fratelui acestuia, Mihail Dubița, condamnat pentru tâlhărie. Instanța nu a analizat aceste circumstanțe ca „fapte recent descoperite”, deși declarațiile martorilor, care sunt și părți vătămate în cauza penală de învinuire a lui Gheorghe Dubița, susțin direct apărarea lui Sergiu Carabeț. În opinia apărării, instanța a

aplicat eronat prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prin prisma de „fapte noi”, fără a evalua corect relevanța informațiilor recent apărute.

10. La 09 iulie 2025, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins recursul avocatului Lilia Gulca. Instanța a subliniat că, după o hotărâre irevocabilă, prezumția nevinovăției nu mai este aplicabilă, iar sarcina de a demonstra temeiurile revizuirii revine solicitantului. Pentru admiterea revizuirii în baza art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală trebuie demonstrate cumulativ existența unor circumstanțe neexamine anterior, caracterul lor determinant asupra soluției și faptul că neinvocarea lor nu se datorează părții. Această normă vizează erori de fapt generate de necunoașterea unor împrejurări esențiale, iar actele judiciare ulterioare nu constituie, de regulă, „circumstanțe noi”. Condamnarea ulterioară a părții vătămate pentru huliganism nu poate justifica revizuirea, deoarece acest aspect fusese deja invocat și examinat anterior și, oricum, nu justifica violarea de domiciliu și lipsirea de libertate a victimei.

11. La 01 aprilie 2025, avocatul Lilia Gulca, în interesele lui Sergiu Carabeț, a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală. Potrivit cererii de revizuire, prin sentința din 14 octombrie 2019, menținută de instanțele superioare, Gheorghe Dubița a fost condamnat pentru huliganism agravat. Cele două hotărâri irevocabile vizează același incident din 13 august 2014, aceleași persoane și aceleași împrejurări de fapt, însă conțin concluzii incompatibile, deoarece Dubița apare atât ca parte vătămată, cât și ca persoană condamnată pentru violențele care au generat acțiunile lui Carabeț.

12. La 08 aprilie 2026, [Curtea de Apel Centru](#) a respins cererea de revizuire. Apărarea a invocat existența a două hotărâri irevocabile pretins inconciliabile, însă instanța a constatat că acestea vizează cauze distincte, cu obiect diferit și roluri procesuale diferite ale participanților, chiar dacă au legătură cu același incident. Hotărârile nu se exclud reciproc și nu întrunesc condițiile art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală. Argumentele apărării reprezintă, în esență, nemulțumiri față de aprecierea probelor și soluțiile pronunțate anterior, aspecte deja examinate în căile ordinare de atac. De asemenea, cererea este repetitivă, invocând aceleași circumstanțe analizate anterior de Curtea de Apel Centru și confirmate de Curtea Supremă de Justiție.

13. La 23 aprilie 2026, avocatul Lilia Gulca, în interesele lui Sergiu Carabeț, a depus recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2026, prin care solicită dispunerea rejudecării cauzei. Autorul susține că încheierea este insuficient motivată și conține formulări generale, fără a explica concret de ce nu sunt întrunite condițiile art. 458 Cod de procedură penală. Instanța a ignorat hotărârile concrete indicate de apărare și a respins cererea prin afirmații generale, contrar exigențelor de motivare stabilite de CtEDO. Instanța a reținut eronat că nu există circumstanțe necunoscute anterior, deși condamnarea lui Gheorghe Dubița a intervenit abia în 2019, ulterior condamnării lui Carabeț. Autorul contestă și

concluzia potrivit căreia cererea ar fi repetitivă, argumentând că noua cerere se întemeiază pe alte temeiuri juridice.

14. Urmărirea penală a fost pornită la 14 august și s-a terminat la 17 octombrie 2014. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 octombrie 2014 - 11 mai 2015. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 29 mai - 01 octombrie 2015 și 22 martie - 25 aprilie 2016. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele 28 decembrie 2015 - 16 februarie 2016 și 05 iulie - 22 noiembrie 2016. Instanța de revizuire (Curtea de Apel) a examinat cauza în perioadele 09 ianuarie 2024 - 29 ianuarie 2025 și 24 iulie 2025 - 08 aprilie 2026. Instanța de revizuire (Curtea Supremă de Justiție) a examinat cauza în perioada 19 martie - 09 iulie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 mai 2026.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 08 aprilie 2026, iar recursul a fost depus la 23 aprilie 2026. Astfel, recursul a fost depus în termen.

16. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală a fost modificat prin [Legea 252/2025](#). Începând cu 14 februarie 2026, soluționarea fondului cauzei penale sau examinarea anterioară a unei căi extraordinare de atac nu mai reprezintă o incompatibilitate a judecătorului la soluționarea unei cereri de revizuire.

17. Completul reiterează că revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36).

18. Argumentele invocate au fost anterior examinate în procedura de apel și de recurs. Acesta era unul din argumentele de bază ale apărării.

19. Avocatul Lilia Gulcă a depus în anul 2024 o cerere de revizuire bazată pe motivul că în 2019 Gheorghe Dubița a fost condamnat pentru huliganism agravat (vezi para. 7). Această cerere de revizuire a fost respinsă în 2025 prin hotărâre irevocabilă. Atunci când a respins recursul împotriva încheierii de respingere a primei cerere de revizuire, Curtea Supremă de Justiție a menționat că condamnarea ulterioară a lui Gheorghe Dubița pentru huliganism nu poate justifica revizuirea, deoarece acest aspect fusese deja invocat și examinat anterior și, oricum, nu justifica violarea de domiciliu și lipsirea de libertate a victimei (vezi para. 10). La 01 aprilie 2025, avocatul Lilia Gulcă a depus o cerere de revizuire întemeiată pe același motiv principal.

20. Recurentul susține că cele două cereri de revizuire sunt diferite, deoarece se bazează pe temeiuri diferite. Prima cererea de revizuire se bazează pe art. 458 alin.

(3) pct. 2) Cod de procedură penală (vezi para. 7), iar cea de a doua - pe art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală (vezi para. 11). Art. 458 alin. (5) Cod de procedură penală menționează că, pentru a decide dacă cerere de revizuire este repetată, contează motivul pe care se bazează aceasta, nu încadrarea juridică de către revizuent a motivului invocat în temeiul de revizuire (decizia nr. [1r-1/2026](#), § 17). Cu adevărat, instanța de revizuire poate încadra motivul invocat de la un temei prevăzut de art. 458 Cod de procedură penală la altul. Art. 458 alin. (5) Cod de procedură penală prevede că cererile de revizuire depuse repetat de aceeași persoană sunt inadmisibile. Prin urmare, cererea de revizuire este înaintată repetat și nu putea fi admisă, iar recursul este nefondat.

21. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Lilia Gulca împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 08 aprilie 2026.

Decizia este irevocabilă .

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.06.05 15:44:06 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Alexandru Negru

