



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E
cu privire la recurs

învinuirea lui

Denis Denisov
(art. 190 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-595/2024
Nr. PIGD 1-19192903-01-Ira-10052024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021 exclude aplicarea repetată a amnistiei față de persoana absolvită anterior de pedeapsă pentru o altă infracțiune intenționată; Recurs admis în baza art. 427 alin. (1) pct. 1) CPP.

04 iunie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii
Prima instanță – Svetlana Colun
Instanța de apel – Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Igor Chiroșca

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Denis Denisov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Denis Denisov s-a născut în anul 1987 în mun. Chișinău. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (escrocherie).

2. Denis Denisov a fost apărat de avocații Stela Cernei și Cristin Chiriac.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 04 aprilie 2023, a fost încetat procesul penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

4. La 20 martie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Denis Denisov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40.000 de lei. El a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

5. La 15 aprilie 2024, procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei în partea individualizării pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare. Procurorul susține că amnistia a fost aplicată eronat, deoarece Denis Denisov a beneficiat anterior de amnistie.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 02 octombrie 2018 și s-a terminat la 26 noiembrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 decembrie 2019 - 04 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 07 iunie 2023 și 20 martie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 mai 2024.

7. Denis Denisov s-a eschivat de la examinarea cauzei în perioadele de la 30 septembrie 2019 – 25 noiembrie 2019 (f.d. 209-217 vol. I) și de la 17 septembrie 2020 – 08 februarie 2022 (f.d. 25 - 71 vol. II). El a fost condamnat în mai multe cauze penale pentru fapte de escrocherie. Cel puțin o dată, urmărirea penală pornită în baza art. 190 alin. (1) Cod penal a fost încetată în legătură cu împăcarea părților. La 29 noiembrie 2019, [Judecătoria Orhei, sediul Central](#), l-a condamnat pentru trei episoade de escrocherie, fiindu-i stabilită pedeapsa de un an și o lună de închisoare. Executarea pedepsei a fost suspendată parțial în temeiul art. 90¹ Cod penal. La 29 decembrie 2021, [Judecătoria Cimișlia, sediul Central](#), l-a condamnat pentru alte trei episoade de escrocherie la doi ani de

închisoare. Prin [decizia Curții de Apel Comrat](#) din 22 martie 2022, Denis Denisov a fost liberat de executarea pedepsei cu închisoarea în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

ÎN FAPT

8. Denis Denisov a fost învinuit că, la 07 decembrie 2017, în calitate de fondator al SRL „Balkan Partners”, l-a indus în eroare pe primarul satului Tănătari, raionul Căușeni, Constantin Berlinschi. Sub pretextul că va livra mobilier și utilaj pentru grădinița de copii din localitate, a încheiat un contract și a primit de la Primăria satului Tănătari suma de 44.640 de lei. El a însușit banii și s-a eschivat de la comunicarea cu partea vătămată, cauzând un prejudiciu material considerabil în mărime de 44.640 de lei. Acțiunile lui Denis Denisov au fost încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

9. Cauza a fost examinată în procedură generală. Denis Denisov a recunoscut că nu și-a onorat obligațiile contractuale față de Primăria satului Tănătari. El a invocat probleme cu furnizorii din Ucraina și pierderi economice. Prin [sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central](#), din 04 aprilie 2023, a fost încetat procesul penal privind acuzarea lui Denis Denisov în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Instanța a reținut că vinovăția inculpatului a fost dovedită prin probele administrate. Ea a constatat că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, iar din ziua comiterii faptei, 07 decembrie 2017, până la emiterea sentinței, a expirat termenul de prescripție de cinci ani prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

10. La 19 aprilie 2023, procurorul în Procuratura r-ul. Căușeni, Alexandru Sorocean, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 800 unități convenționale. Procurorul a invocat că instanța nu a luat în calcul perioada în care inculpatul s-a sustras de la urmărirea penală și de la judecată și a aplicat greșit prescripția.

11. La 20 martie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Denis Denisov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, și condamnat la amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40.000 de lei. El a fost liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

12. Instanța de apel a reținut că prima instanță a aplicat greșit prescripția, deoarece nu a luat în calcul perioadele în care inculpatul s-a sustras de la urmărirea penală și de la judecată. Curgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală a fost suspendat în două perioade: 30 septembrie 2019 – 25 noiembrie 2019, când inculpatul s-a sustras de la urmărirea penală, și 17 septembrie 2020 – 08 februarie 2022, când acesta s-a sustras de la judecată.

Termenul de prescripției a fost suspendată pentru un an, șase luni și 12 zile, și urma să expire la 19 iunie 2024. Instanța a reținut că vinovăția inculpatului a fost dovedită prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, ale martorilor și prin probele materiale cercetate și a constatat că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii, de persoana inculpatului, de faptul că acesta s-a eschivat de la judecarea cauzei în prima instanță, precum și de limitele sancțiunii prevăzute de norma incriminată. Instanța a apreciat că fapta și persoana inculpatului cad sub incidența Legii nr. 243/2021 privind amnistia și l-a liberat de executarea pedepsei.

13. La 15 aprilie 2024, procurorul în procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea parțială a deciziei în partea individualizării pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare. Procurorul a invocat că Denis Denisov a beneficiat anterior de aplicarea amnistiei pentru o altă infracțiune săvârșită cu intenție, iar aplicarea repetată a amnistiei este exclusă de art. 6 lit. g) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia.

14. La 10 mai 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”;

16. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 sunt următoarele:

„Art. 6. – (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei:

...

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni;

(2) La aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 20 martie 2024. Recursul a fost declarat la 15 aprilie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul procurorului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El susține că decizia instanței de apel este arbitrară, instanța a aplicat greșit Legea nr. 243/2021 privind amnistia. Denis Denisov a beneficiat anterior de aplicarea amnistiei pentru o altă infracțiune. Această circumstanță atrage incidența interdicției prevăzute de art. 6 lit. g) din Legea nr. 243/2021 și exclude aplicarea repetată a amnistiei.

20. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). O apreciere a probelor este „vădit nerezonabilă”, atunci când ea este evidentă pentru un profesionist și nu poate fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). O hotărâre judecătorească este arbitrară sau vădit nerezonabilă atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite-o vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39). O hotărâre judecătorească poate să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43).

21. Procurorul nu argumentează în nici un mod de ce hotărârea instanței de apel ar fi arbitrară sau că ea se bazează pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. El susține că instanța de apel a aplicat eronat Legea nr. 243/2021 privind amnistia și a ignorat circumstanțe care împiedică expres aplicarea acestei legi. Orice pretinsă aplicare greșită a normei de drept penal material sau ignorarea jurisprudenței obligatorii a Curții Supreme de Justiție cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală (deciziile [1ra-503/2024](#), §§ 46-47 și [1ra-754/2024](#), § 49). Prin urmare, recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

22. Curtea Supremă de Justiție a clarificat interpretarea art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021 în decizia nr. [1ra-1404/2023](#). Curtea a reținut că voința legiuitorului este de a preveni aplicarea repetată a mecanismelor de clemență penală față de aceeași persoană. Norma interzice aplicarea amnistiei persoanei care

a fost anterior absolvită, în tot sau în parte, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni intenționate. Criteriul relevant nu este dacă absolvirea anterioară a avut loc în temeiul aceleiași legi sau al unui alt act de amnistie, ci dacă persoana a fost deja absolvită anterior de pedeapsă prin efectul amnistiei. Legea amnistiei care a determinat anterior liberarea de pedeapsă este irelevantă. Art. 9 din Legea nr. 243/2021, care permite amnistierea pentru fiecare infracțiune în parte în cazul concursului de infracțiuni, nu poate fi interpretat în detrimentul interdicțiilor prevăzute de art. 6 din aceeași lege. Din momentul absolvirii de pedeapsă într-o cauză, absolvirea repetată într-o altă cauză devine imposibilă (decizia nr. [1ra-1404/2023](#), §§ 23-24).

23. Denis Denisov a fost anterior liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 pentru alte infracțiuni intenționate prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (para. 7). Conform art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021, el nu mai putea beneficia ulterior de aplicarea amnistiei. Instanța de apel a aplicat din nou amnistia și l-a liberat de executarea pedepsei stabilite pentru o altă infracțiune intenționată. Această soluție contravine jurisprudenței Curții Supreme de Justiție menționate la paragraful precedent.

24. Din motivele menționate în para. 22-23, decizia instanței de apel, în partea liberării lui Denis Denisov de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia, urmează a fi casată în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

25. Recurentul solicită trimiterea cauzei la rejudecare. Conform art. 435 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă doar în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. Aceasta nu afectează cu nimic dreptul la apărare sau drepturile victimei infracțiunii, având în vedere că, potrivit art. 427 alin. (3) și art. 433 alin. (4) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție poate organiza ședințe publice și reanaliza probele conform procedurii instanței de apel. De asemenea, noua lege nu interzice Curții Supreme de Justiție să înrăutățească situația acuzatului în urma admiterii recursului acuzării împotriva deciziei instanței de apel (încheierea nr. [1ra-1750/2023](#), § 36). În cauză, eroarea este una de drept și privește aplicarea greșită a Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța de apel a constatat vinovăția lui Denis Denisov, a încadrat fapta în baza art. 190 alin. (1) Cod penal și a individualizat pedeapsa. În perioadele 30 septembrie 2019 – 25 noiembrie 2019 și 17 septembrie 2020 – 08 februarie 2022 Denis Denisov s-a eschivat de la examinarea cauzei și a fost căutat (vezi para. 7). Instanța de recurs este de acord cu argumentul Curții de Apel că prima instanță a calculat greșit termenul curgerii prescripției și că acest termen trebuia să expire la 19 iunie 2024 (vezi para. 12). Denisov a fost condamnat definitiv înainte de acest termen. Prin urmare, eroarea poate fi corectată direct în recurs, prin casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea liberării lui Denis Denisov de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021, fără remiterea cauzei la rejudecare (decizia nr. [1ra-1737/2022](#), § 30).

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de procurorul Vitalie Călugăreanu;

Casează decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2024, în partea liberării lui Denis Denisov de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

Celelalte dispoziții ale deciziei se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.06.05 17:02:53 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

