

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**16 iulie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,  
judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu ale recursurilor ordinare declarate de avocații Vasile Rîhlea și Dionis Panov în numele inculpatului Țaga Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 în cauza penală privindu-l pe

*Țaga Andrei Leon*, născut la 14 august 1970, în s. Negrești, r-ul Strășeni, locuitor al or. Strășeni, str. V. Micle 24, ap. 27.

*Termenul de examinare a cauzei:*

1. *Prima instanță:* 22.04.2013 – 09.10.2013;
2. *Instanța de apel:* 29.10.2013 – 27.02.2014;
3. *Instanța de recurs:* 11.06.2014 – 16.07.2014.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 09 octombrie 2013, Țaga Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (4) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani;
- art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fără amendă;

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Țaga Andrei, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, fără amendă cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** *În fapt*, prima instanță a reținut, că Țaga Andrei, în noaptea de 18 spre 19 februarie 2013, aflându-se în satul Negrești, raionul Strășeni și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a intrat în gospodăria lui Hrițcu Victoria, situată în satul nominalizat, unde prin alegerea cheii a pătruns în locuința ultimii, de unde intenționat, pe ascuns a sustras un cojoc bărbătesc din blana naturală

de culoare neagră, la prețul de 12928 lei, un cojoc bărbătesc din blană naturală de culoare cafenie la prețul de 9688 lei, o blană naturală pentru dame de culoare combinată negru-cafeniu la prețul de 18165 lei, o blană naturală pentru dame de culoare combinată negru-cafeniu la prețul de 10899 lei, o geacă pentru dame din piele naturală, de culoare maro, la prețul de 3027 lei, un cojoc pentru dame din blană naturală de culoare neagră la prețul de 14532 lei, un palton pentru dame de cașmir de culoare albă, la prețul de 3500 lei, un palton pentru dame de cașmir de lungime medie, de culoare neagră, la prețul de 1000 lei, o pereche de cizme pentru dame din piele naturală, de culoare bordo, la prețul de 3400 lei, o plapumă de culoare cafeniu-bej la prețul de 800 lei, un casetofon auto de model "Sony", la prețul de 300 lei, o pereche de cizme pentru copii, la prețul de 980 lei, o placă pentru păr "Belissimo", la prețul de 1200 lei, un set de cuțite, la prețul de 300 lei, 6 borcane cu compot din piersici, la prețul unui borcan de 40 lei, în total 240 lei, 2 borcane cu ardei marinați, la prețul unui borcan de 15 lei, în total 30 lei, o sticlă din plastic cu volumul de 6 litri, plină cu vișinată, la prețul unui litru de 40 lei, în total 240 lei, 5 centuri din piele, la prețul uneia de 40 lei, în total 200 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul infracțiunii.

Ca rezultat a acțiunilor de Țaga Andrei Leon, părții vătămate Hrițcu Victoria i-a fost cauzată o daună materială în mărime totală de 80229 lei.

Tot el, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Carp Vladislav Petru, la 22.02.2013, în jurul orelor 23-30, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se la balconul apartamentului lui Țaga, situat în orașul Strășeni, str. Veronica Miele 24, apartamentul nr. 27, au sustras în mod deschis un cearșaf, care se afla întins pe funie la balconul apartamentului nr.31, situat în orașul Strășeni, str. Veronica Miele 24, ce aparține lui Gladîș Anatol, iar la observațiile acestuia de a înceta acțiunile infracționale, ambii ignorând cerințele proprietarului, au continuat acțiunile infracționale, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 200 lei.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Vasile Rîhlea în numele inculpatului Țaga Andrei care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Țaga Andrei să fie achitat din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat invocând următoarele motive:

- Țaga Andrei n-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (4) și art. 187 alin. (2) Cod penal, iar probele admise de instanță sunt indirecte și nu confirmă cu certitudine vinovăția lui Țaga Andrei.

- Acuzarea n-a combătut versiunea lui Țaga Andrei, că în noaptea de 18 februarie 2013 s-a aflat acasă, iar bunurile ridicate din apartament au fost lăsate de chiriași totodată este lipsit de logică și puțin probabil, ca inculpatul Țaga Andrei să sustragă rufele vecinului din apartamentul de sus, având în vedere că el ar fi fost prima persoană, care ar fi fost suspectat de furt, iar pentru aprecierea valorii bunurilor sustrase urma a fi numită o expertiză merceologică. Instanța de judecată a reținut declarațiile părții vătămate Hrițcu Victoria, precum, că i-a fost sustrasă averea în sumă de 80229 lei, fără a fi prezentate careva probe privind prețul bunurilor sustrase, deoarece prețurile acestor bunuri sunt vădit exagerate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2013 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către avocatul Rîhlea Vasile în numele inculpatului Țaga Andrei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocații Rîhlea Vasile și Panov Dionis în numele inculpatului Țaga Andrei prin care, indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău prin care inculpatul Țaga Andrei să fie achitat, invocând:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită de către instanța de apel, calificându-i acțiunile în prevederile art. 186 alin. (4) Cod penal;
- instanța de apel nu a constatat dacă Țaga Andrei a avut intenția de a sustrage lucrurile lui Gladîș Anatol sau le-a agățat și ele au căzut jos;

6. Verificînd argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile reieșind din următoarele considerente.

În speță se constată că, avocatul Rîhlea Vasile s-a conformat prevederilor legale și a declarat, recursul ordinar, împotriva deciziei instanței de apel din 27 februarie 2013, pronunțată în ședința publică la 05 martie 2014, în termen, iar avocatul Panov Dionis a declarat recursul ordinar în numele inculpatului peste termen adică la data de 30 iunie 2014.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de avocatul Panov Dionis deoarece a fost declarat la 30 iunie 2014 (f.d. 180 Vol. II), adică peste 117 zile, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

În ce privește recursul declarat de către avocatul Rîhlea Vasile în numele inculpatului Țaga Andrei instanța de recurs atestă că în ordine de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de către avocatul Rîhlea Vasile în numele inculpatului Țaga Andrei, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, însă Colegiul penal constată că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere a probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Țaga Andrei în baza art. art. 186 alin. (4) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții mai;* și în

baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal – *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane.*

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Colegiul penal, în special menționează că, argumentele recurentului, precum că instanțele de judecată incorect l-au condamnat pe Țaga Andrei în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece acesta se afla în apartamentul său împreună cu Carp Veaceslav, ultimul ieșind la balcon să fumeze a lunecat și s-a apucat cu mâinele de niște albituri, care erau puse pe o sfoară la balconul de sus, sunt neântemeiate și declarative deoarece sunt conbătute prin declarațiile părții vătămate Gladîș Anatol, care a declarat că, ieșind la balcon a văzut cum Țaga Andrei trăgea de albituri, când i-a făcut observație, acesta a intrat înapoi în apartament, ulterior Carp Veaceslav a venit la ușa lui, verificând albiturile de pe uscător, el a constatat că lipsesc 3 cearșafuri, (f. d. 22-24 Vol. II), totodată declarațiile părții vătămate au fost confirmate și de martorii Munteanu Mihail și Simionov Mihail.

Nu poate fi luat în considerație nici argumentul că inculpatul Țaga Andrei nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (4) Cod penal, deoarece vina acestuia este pe deplin dovedită prin:

- declarațiile martorului Morgunov Petru, care a declarat că la momentul furtului averii lui Hrițcu Victoria l-a văzut pe inculpat în preajma casei acesteia, astfel afirmațiile inculpatului că în noaptea din 18 spre 19 februarie nu a fost în s. Negrești r-nul Strășeni, nu pot fi reținute ca veridice;

- conform căruia procesul verbal de cercetare la fața locului și tabelul foto din 21 februarie 2013, s-au stabilit circumstanțele comiterii infracțiunii de către învinuitul Țaga Andrei din casa lui Hrițcu Victoria care au fost prețuite de partea vătămată în valoare de 80229 lei ;

- procesul verbal de percheziție efectuat în locuința inculpatului Țaga Andrei la 23 februarie 2013, în cadrul căreia a fost stabilite și ridicate bunurile sustrate din casa părții vătămate Hrițcu Victoria (f.d. 98-117 Vol.I).

Motivele invocate de recurent, cu referire la vinovăție și calificare a acțiunilor inculpatului au fost verificate minuțios în instanța de apel și actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la condamnarea inculpatului. Careva motive relevante în susținerea argumentelor invocate, recurentul instanței de recurs nu a prezentat.

Lecturând recursul, se observă că conținutul acestuia este o reproducere a conținutului apelului declarat de avocatul Rîhlea Vasile în interesele inculpatului, care deja a fost obiectul examinării în instanța de apel, fiind pronunțată o decizie în condițiile art. 414 și 417 CPP, din care rezultă că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar conținutul deciziei cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date, fiind acceptate și de instanța de recurs.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului, se evidențiază că recurentul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin.(1) art.427 CPP.

Cât privește, dezacordul recurentului cu aprecierea valorii bunurilor sustrate de la Hrițcu V., colegiul penal constată că instanța de apel corect a respins demersul avocatului privind numirea unei expertize merceologice, reieșind din faptul că lucrurile sustrate nu s-au păstrat, iar valoarea lor a fost stabilită la 50 % din valoarea lor inițială.

La data de 07.05.2014 avocatul Rîhlea Vasile a mai depus o cerere de recurs suplimentară în care își exprimă dezacordul cu refuzul instanței de apel de a numi o expertiză merceologică pentru stabilirea valorii bunurilor sustrate.

Colegiul penal va respinge această cerere ca fiind depusă peste termen, ori termenul de depunere a recursului este de 30 zile, care a expirat la 06 aprilie 2014.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către avocatul Rîhlea Vasile în numele inculpatului Țaga Andrei, ca fiind vădit neîntemeiat, iar recursul ordinar declarat de avocatul Panov Dionis în numele inculpatului Țaga Andrei și recursul suplimentar declarat de avocatul Rîhlea Vasile sunt inadmisibile, ca fiind declarate peste termen.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Rîhlea în numele inculpatului Țaga Andrei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 în cauza penală privindu-l pe *Țaga Andrei Leon*, ca vădit neîntemeiat și inadmisibilitatea recursurilor ordinare suplimentare declarate de avocatul Vasile Rîhlea și avocatul Dionis Panov numele inculpatului Țaga Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014 în cauza penală privindu-l pe *Țaga Andrei Leon*, ca fiind declarate peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integrală la **30 iulie 2014**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Elena Covalenco

Copia corespunde originalului

Guzun Ion