



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Rusu

(art. 326 alin.(1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1898/23

1-22067145-01-Ira-11122023)

Recurs inadmisibil, depus după 01 septembrie 2023; Instanța de apel și-a motivat suficient soluția, iar aprecierea probelor nu este irațională. Dezacordul cu aprecierea probelor nu este temei de recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Înregistrările audio și video efectuate de persoane private până la pornirea urmăririi penale sunt mijloace de probă admisibile.

04 iunie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Mihail Proca

Instanța de apel – Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Rusu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Ion Rusu s-a născut în anul 1987 în r-nul Orhei. El a fost învinuit în baza art. 326 alin.(1) Cod penal (trafic de influență). Ion Rusu a fost apărat de avocatul Mihail Barbaroș.

2. La 22 aprilie 2021, a fost înregistrat denunțul lui Natalia Casapu prin care solicită tragerea la răspundere a persoanei pe nume Ion, care susține că poate influența angajații din cadrul Agenției Servicii Publice (ASP) responsabile de primirea examenelor la teorie și practică, categoria „B” și “C” (f.d. 16-17, vol. I). Tot la 22 aprilie 2021 a fost ridicat de la Natalia Casapu un suport electronic de tip CD-R de model „Omega”, care conține o înregistrare video a discuției dintre Ruslan Botezatu și persoană pe nume Ion (f.d. 59-61, vol. I).

3. La 23 aprilie 2021, în baza denunțului înregistrat de Natalia Casapu, a fost începută urmărirea penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal. Cauzei i-a fost atribuit nr. 2021970276 (f.d. 14, vol. I).

4. La 26 aprilie 2021 de la Natalia Casapu a fost ridicat telefonul mobil (f.d. 73-75, vol. I). Tot atunci, din memoria telefonului mobil a fost extras un fișier audio și transcris pe suport electronic de tip CD-R de model „Ellitex”. Fișierul audio reprezintă o discuție înregistrată la 21 aprilie 2021 dintre Casapu și o persoană pe nume Ion (f.d. 76-78, vol. I).

5. La 16 iunie 2021, în baza raportului ofițerului de urmărire penală din cadrul CNA, a fost începută urmărirea penală în baza art. 326 alin. (1), (1¹) Cod penal. Cauzei i-a fost atribuit nr. 2021970373 (f.d. 18, vol. I).

6. La 20 septembrie 2021, cauzele nr. 2021970276 și nr. 2021970373 au fost conexe în procedura nr. 2021970276 (f.d. 137, vol. III). Ion Rusu a fost învinuit de comiterea a două episoade de trafic de influență, în baza art. 326 alin.(1) Cod penal (f.d. 138-140, vol. V).

7. La 21 aprilie 2022, a fost disjunsă cauza 2021970276 în privința lui Ion Rusu. Procurorul a considerat că erau suficiente probe pentru a transmite cauza în judecată. Cauzei disjuse i-a fost atribuit nr. 2022970178 (f.d. 1-3, vol. I).

8. La 28 aprilie 2022, Ion Rusu și apărătorul său au făcut cunoștință cu rechizitoriul și materialele cauzei. Tot atunci ei au solicitat aplicarea art. 275 Cod

procedură penală, fără să-și motiveze solicitarea. Ei au indicat că o cerere corespunzătoare va fi depusă ulterior. Cauza a fost remisă în instanța de judecată la 13 mai 2022, însă partea apărării nu a depus nici o cerere suplimentară. La etapa de urmărire penală, partea apărării nu a invocat nulități, inadmisibilități sau excluderea probelor (f.d. 177-178, vol. V).

9. La 23 ianuarie 2023, Ion Rusu a fost recunoscut vinovat pe ambele capete de acuzare de trafic de influență. Instanța i-a stabilit pedeapsa finală sub formă de amendă în sumă de 150.000 lei.

10. La 14 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul apărătorului și a menținut sentința. Partea apărării a depus recurs.

11. La 12 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a dispus petrecerea ședinței publice pentru 18 aprilie 2024. Ședința a avut loc, însă a fost amânată la cererea procurorului. Următoarea ședință, din 06 iunie 2024, a fost contramandată din motivul demisiei unui judecător din complet. O altă ședință nu a fost stabilită. Ulterior cauza penală a fost distribuită unui alt complet de judecată. Completul nou nu a considerat necesară organizarea unei ședințe publice.

12. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 23 aprilie 2021 – 13 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 mai 2022 – 23 ianuarie 2023. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 16 februarie – 14 noiembrie 2023. La 21 decembrie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

13. Ion Rusu a fost învinuit că, în perioada aprilie – august 2021, a pretins de la Ruslan Botezatu și de la concubina acestuia, Natalia Casapu, suma de 450 de euro și 1.200 de euro. Sumele au fost pretinse pentru a influența persoane publice din cadrul Secției calificarea conducătorilor auto Orhei al IP „Agenția Servicii Publice” responsabile de primirea examenelor pentru obținerea permiselor de conducere, pentru a obține în lipsa lui Ruslan Botezatu, care se afla peste hotarele Republicii Moldova, a certificatului de școlarizare și va determina reprezentanții comisiei de examinare în vederea susținerii cu succes a examenelor de teorie și practică pentru categoria „B” și „C” și eliberarea permisului de conducere. La 28 aprilie 2021, Natalia Casapu i-a transmis lui Ion Rusu 450 de euro (8.815 de lei). Faptele au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

14. Ion Rusu, la 02 mai 2021, a mai pretins și a acceptat de la Mihail Veverița suma de 400 de euro (7.835 de lei) în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul catedrei militare din mun. Chișinău. La 07 iunie 2021, Ion Rusu, prin intermediul lui Victor Moșneagu, a organizat o întâlnire lui Mihail Veverița cu o persoană publică din cadrul Centrului Militar Teritorial din raionul Orhei în vederea soluționării pozitive a încorporării în serviciul militar a acestuia prin absolvirea catedrei militare. În vederea înmatriculării la studii superioare, pentru a

obține livretul militar, Mihail Veverița fiind însoțit de Ion Rusu a plecat la Universitatea de Stat din Tiraspol, unde a fost înmatriculat. Faptele respective au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

b. Probele

Episodul cu Ruslan Botezatu și Natalia Casapu

15. În baza procesului - verbal din 22 aprilie 2021, de la Natalia Casapu a fost ridicat un CD care conținea înregistrare video a discuției prin aplicația viber dintre Ruslan Botezatu și persoana pe nume Ion, cât și o captură de ecran (f.d. 59-60, vol. I). Prin procesul-verbal din 23 aprilie 2021, au fost examinate obiectele ridicate de la Natalia Casapu (f.d. 63, vol. I). Stenograma discuției între Ruslan Botezatu și o persoană pe nume Ion, Ruslan Botezatu îi spune lui Ion „măine – poimăine o să fie banii...”. Ion îi spune „m-am întâlnit cu soția ta azi”. Botezatu spune „... ea nu mă crede pe mine că e posibil. I-am zis că îi posibil, dacă omul o spus că face, înseamnă că face ... Ion am înțeles că m-ai înscris deja la lecții, da?”. Ion îi răspunde „da ... te-am înscris în grupă... atunci când am vorbit ultima dată tu ziceai că sâmbăta o să faci transferul ... eu am zis la oameni că luni o să achit ... și mii rușine de oamenii aceștia că umblu cu cioara boită ... ceea ce nu-mi place ... eu dacă vorbesc, eu fac, înțelegi?”. Botezatu îi spune „da, eu tot am înțeles. Eu am vorbit cu Serioja și mi-o spus că băiatul e de treabă, el te duce până la urmă și cu MRĂU (ASP) reușești și cu tot el reușește, n-ai treabă.” Ion îi spune „eu ... iau numai 50 de ruble ... ce crezi că eu iau toți 450 euro.” Botezatu spune „eu am vorbit cu șeful meu ca să-mi dea măcar vreo 800-900 euro ca să transmit acasă pentru copii și deja cu tine să mă lămuresc ... eu dintr-o dată te sun Ion.” (f.d. 64, vol. I).

16. Prin procesul-verbal din 26 aprilie 2021 de la Natalia Casapu a fost ridicat telefonul mobil în vederea cercetării acestuia (f.d. 73-75, vol. I). Procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil din 26 aprilie 2021, potrivit căruia, din memoria telefonului mobil al lui Natalia Casapu a fost transferat pe suportul optic de tip CD-R, marca „Ellitex”, un fișier audio creat la 21 aprilie 2021 care conține discuția dintre Casapu și o persoană pe nume Ion (f.d. 76-78, vol. I). Urmare a examinării conținutului suportului optic CD-R, marca „Ellitex” a fost întocmită stenograma dintre o persoană pe nume Ion și Natalia Casapu. Ultima spune „soțul meu vrea un permis”. Ion spune „trebuia să transmită bani sâmbăta, dar a avut niște probleme ... eu l-am înscris la școala auto ... dacă nu transmite rubla eu îl scot de acolo ... școala se începe la sfârșitul lui aprilie ... se formează grupa, că el vrea la B și C ... școala lui durează trei luni și jumătate, mai, iunie, iulie și jumătate din august ... undeva pe 10 cel mult termină școala și când termină școala îi dă documente și ne ducem la spital să-i facem certificat că-i sănătos ... și ne ducem la MRĂU, banii aceștia pe care el îi dă acum, e numai pentru școală și pentru toate documentele ... el acum trebuie să transmită 450 euro ... eu i-am spus care-s condițiile mele și ce garanții pot să-ți dau eu, din moment ce el transmite rublele.” Casapu întreabă „dar el la examen trebuie să vină în țară?” Ion spune „dapcum dapcum, la MRĂU mă

refer ... aici la școala asta el nu vine, că îi dau documentele și la revedere, mă duc eu în locul lui, dar când o să se ducă la MRĂU, deja acolo la alt examen ... acolo-i altceva, acolo oamenii plătesc mii de euro, acolo nu se încadrează în 450, acolo-i altceva ... dar acum principal să termine școala ... acolo la MRĂU el se așază în fața la calculator și răspunde la întrebări ... procedura e 1.200 euro ... 1.200 e deja când trebuie să primească permisul în mână ... eu i-am spus din start lui 450 tot cu școala asta ... să plătim profesorii să nu vină la lecții, dar 50 euro mie îmi iau ... eu i-am spus mie 50 de ruble, iar 400 euro trebuie la oameni, dar eu numai cu 1.000 lei rămân de aici.”. Casapu spune „pe luni, pe vineri eu o să telefoniez și ne-om întâlni” (f.d. 82-85, vol. I).

17. Potrivit convorbirii telefonice din 28 aprilie 2021, ora 13:26, Ion Rusu o întreabă pe Natalia Casapu „când ajungi la Orhei, la 14:30?”. Casapu îi răspunde „la 14:30 undeva o să fiu” (f.d. 76, vol. II). Ulterior, la ora 14:38 Casapu întreabă „Ion eu m-am eliberat, unde să vin?”, iar Rusu îi comunică locația (f.d. 79, vol. II).

18. Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 07 septembrie 2021 confirmă că în or. Orhei, la 28 aprilie 2021, în perioada orelor 14:49 – 14:54, Natalia Casapu, fiind înzestrată cu tehnică specială audio și video, i-a transmis lui Ion Rusu suma de 450 de euro. Ultimul a comunicat că imediat se deplasează spre școala auto să transmită persoanelor responsabile mijloacele bănești (f.d. 108-109, vol. I).

19. Procesul-verbal din 07 septembrie 2021 consemnează comunicarea dintre Natalia Casapu și Ion Rusu în momentul transmiterii sumei de 450 de euro (f.d. 173-174, vol. I). Potrivit stenogramei, la 28 aprilie 2021, în perioada orelor 14:49 – 14:54, Casapu îi spune lui Rusu „veniți încoace, una, doi, trei, patru, patru sute cincizeci”. Rusu spune „de la bancă le-ai luat? ... să nu fie ruși”. Casapu spune „puteți să verificați, nu rețrașiți ... eu de la bancă le-am luat ... în orice caz, o să fie tot bine până la urmă, da?”. Rusu spune „da, n-ai treabă ... deja se termină aprilie și se formează grupa ... eu am să-i transmit toate pozele unde el e în listă, listă cu stampilă.” (f.d. 175-176, vol. I).

20. Procesul-verbal din 17 mai 2021 privind documentarea localizării lui Ion Rusu, constată că, în or. Orhei, la 28 aprilie 2021, ora 14:52, Natalia Casapu i-a transmis lui Ion Rusu o sumă de mijloace bănești. La 14:54, Rusu și Casapu s-au despărțit. Ulterior, Rusu a intrat într-o casă de schimb valutar. În scurt timp, Rusu a intrat într-o clădire, unde la etajul 2 era inscripția „Școala Auto SA Servis”, în interiorul căruia se afla Constantin Cojocaru (f.d. 13-19, vol. III).

21. Procesul-verbal din 20 octombrie 2021 confirmă că de la școala auto SA „Servis” nu au fost ridicate acte legate de Ruslan Botezatu. Ultimul nu a fost înmatriculat la școala auto, iar aceasta nu avea acreditarea corespunzătoare. Mircea Portas, administratorul SA „Servis”, menționează că Ruslan Botezatu a fost înscris la școala auto SRL „Autocentru Select” (f.d. 171, vol. IV).

22. Procesul-verbal din 20 octombrie 2021 confirmă că de la SRL „Autocentru Select” au fost ridicate mai multe acte, inclusiv: registrul de evidență a lecțiilor

grupe nr. 39, lista cursanților din grupa 39, ordinul din 04 mai 2021 cu privire la înregistrarea grupei 39, dispoziția de încasare nr. 1726 din 30 aprilie 2021 a sumei de 2.000 de lei de la Ruslan Botezatu, cererea din 29 aprilie 2021 din numele lui Botezatu privind înscrierea la cursuri auto, ordinul din 16 august 2021 cu privire la exmatricularea lui Botezatu (f.d. 173, vol. IV). Cererea din 29 aprilie 2021 din numele lui Botezatu și dispoziția de încasare din 30 aprilie 2021, nu sunt semnate de Ruslan Botezatu (f.d. 190-191, vol. IV).

23. Raportul de expertiză judiciară din 29 decembrie 2021, prin care a fost examinat registrul de evidență a lecțiilor grupei nr. 39, ridicat de la SRL „Autocentru Select”. Expertul a concluzionat că, conținutul inițial al înscrisurilor manuscrise din rândul corespunzător numelui Ruslan Botezatu, a fost modificat. La mai multe coloane din cifra „7” sau „8”, s-a modificat în „a”. Iar la pagina 19 a fost modificat din „Ad” în „Ex” (f.d. 178-187, vol. IV).

24. Extrasul emis de IGPF confirmă că Ruslan Botezatu a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova la 27 octombrie 2020 și a revenit la 09 august 2021 (f.d. 4, vol. V). La 27 august 2021, Ruslan Botezatu a decedat (f.d. 1-3, vol. V).

25. Martorul Veaceslav Golban a declarat că activează în calitate de manager la SRL „Autocentru Select”. El a fost chemat de un domn care dorea să se înmatriculeze la școala auto. Martorul avea o înțelegere cu Constantin Cojocar, și fără acea persoană, a luat buletinul de identitate și a înmatriculat-o. A fost o înțelegere colegială cu Cojocar. Persoana în cauză nu a văzut-o, dar a venit Cojocar cu buletinul acestei persoane. Cunoaște că nu este posibil înregistrarea de către o altă persoană terță. La moment când a fost exmatriculat persoana decedată Botezatu, nu ține minte dacă a fost indicat faptul că a finisat sau nu cursul (f.d. 238, vol. V).

26. Martorul Constantin Cojocar a declarat că Ion Rusu l-a rugat să-l înscrie la școala auto pe un prieten, Botezatu. Ultimul nu se putea prezenta fizic la acel moment. Acea persoană nu a mai venit. La acel moment Auto Servis nu avea acreditare și elevii care veneau, îi trimitea la SRL „Autocentru Select”. Cererea lui Botezatu a scris-o personal. El știa că la acel moment Botezatu era plecat peste hotare. Bani pentru cursul de șoferi a lui Botezatu, a primit de la Ion Rusu, în sumă de 3.500 lei. La școală a achitat suma de 2.000 de lei, deoarece așa s-a înțeles cu Veaceslav Golban. El nu l-a văzut niciodată pe Botezatu. Pentru elevii înscriși la școală era posibil de a frecventa online. În cazul în care persoana este plecată peste hotare, este posibil ca altcineva să-l înscrie. Suma de 3.500 de lei reprezintă o plată contractuală pentru școala auto. De la Ion Rusu nu a primit bani cu scop de facilitare. El nu a discutat cu Rusu în privința lui Botezatu, pentru susținerea examenului sau de a facilita situația lui la școala auto. Rusu nu l-a întrebat niciodată, dacă poate să-l ajute cu ceva pe Botezatu. Examenele teoretice și practice nu pot fi susținute în lipsa persoanei. Rusu l-a anunțat că după întoarcerea de peste hotare, Botezatu singur va susține examenele teoretice și practice (f. d. 239, vol. V).

27. Martorul Natalia Casapu a declarat că concubinul său, Ruslan Botezatu, a dorit să-și facă permis de conducere. El a apelat la Ion Rusu. Ea s-a întâlnit cu Ion Rusu și i-a transmis bani pentru școala auto. La acel moment concubinul era peste hotarele țării. Ion Rusu i-a spus că totul este în regulă și la întoarcere, concubinul va susține examenul. Prima dată când s-a întâlnit cu Rusu, ei au vorbit, iar a doua oară i-a transmis deja banii. Ea a transmis lui Rusu suma de 450 de euro pentru permisul de conducere. CNA a ridicat de la ea telefonul în care erau înregistrările audio și video dintre Botezatu și Rusu. Inculpatul a promis că, în schimbul sumei de 450 euro, o să facă școala în locul lui Botezatu. Rusu i-a spus că examenul trebuie susținut de Botezatu, el doar îl înregistrează. Alte sume nu au fost puse în discuție. Ea când a scris plângerea la CNA i s-a dictat ce să scrie de către un angajat al CNA pe nume Vasile. După ce a scris, plângerea nu a citit și a semnat-o. Plângerea a fost scrisă din motiv că Botezatu nu avea suma de 450 de euro. Pentru această sumă trebuia să facă școala și permisul de conducere. Ea nu susține declarațiile date la urmărirea penală (f.d. 3, vol. VI).

Episodul cu Mihail Veverița

28. Potrivit convorbirii telefonice din 02 mai 2021, ora 17:51, Mihail Veverița se adresează cu „darova bratiunea”, iar Ion Rusu răspunde „darova domn Mihai...”. Veverița spune „eu cu întrebarea mea”, la care Rusu spune „da, se lămurește ... o să găsec eu locul unde ni-o trimis oamenii și taman te încadrez undeva în 400 ruble ... dar poate o să ajungă și trei, totul depinde cum o să ne înțelegem cu oamenii de la universitate ... ne-am dus la universitate, am achitat jumătate de contract, o mie și ceva de lei și după asta te așteaptă oamenii cu brațele deschise la catedră și numai ai intrat ai dat foaia și ai ieșit, ai dat rubla și peste trei luni ești cu epoleți ... vedem când se începe admiterea și am plecat la Chișinău, am făcut documentele și tot s-o rezolvat ... deja am pus la punct totul, sută la sută aici” (f.d. 23, vol. I).

29. La 07 mai 2021, ora 08:58, a avut loc convorbirea telefonică dintre Veverița și Rusu. Primu spune „îi la tine cu componența familiei și ți-am făcut xerox la buletin”. Rusu îi spune „la ora 09:30 trebuie să ne vedem ... dacă nu, la ora 10:00 ne ducem la un om, chiar ieri m-am întâlnit cu un locotenent-colonel ... am vorbit cu dânsul și o zis la ora 10:00 să ne ducem la el ... noi avem deja ieșire și pur și simplu să vadă dacă se încadrează băiatul, bine, dacă nu, mii de scuze ... te sun pe la 09:30 – 09:40 ... și am să trec pe la tine” (f.d. 25-26, vol. I).

30. Convorbirea telefonică din 07 mai 2021, ora 09:11, Victor Moșneagu îl întreabă pe Rusu „ai vorbit cu băietul, vine, nu vine, ce face?”. Rusu răspunde „da, am vorbit, dar mă apropiu eu, că el e la lucru, o să iau de la dânsul copia de la buletin și ce mai are el acolo”. Moșneagu spune „nu trebuie tu, vrea să vorbească cu dânsul ... vrea să-l vadă, înțelegi ... hai la 10:00 la oprire, acolo la spital ... sună-l pe băiat și anunță-mă, să știu ce să fac”. Rusu răspunde „ok ... hai” (f.d. 27, vol. I). La ora 09:13:21, într-o convorbire telefonică, Rusu îl întreabă pe Veverița „Mișanea o să poți ieși la ora 10:00?... pe zece minute”. Veverița îi răspunde „o

să-mi cer voie și o să ies” (f.d. 28, vol. I). La ora 09:13:54, într-o altă convorbire telefonică, Rusu îi spune lui Moșneagu „o să poată la 10:00”. Moșneagu îi spune „la 10:00 trebuie să fim acolo ... ne vedem acolo” (f.d. 29, vol. I). La ora 10:39, Moșneagu îi spune „sună-l și zi-i să intre la mujic ... să-l mulțumească”. Rusu îl întreabă „totul e ok acolo?”. Moșneagu răspunde „informația care i-o dat-o lui s-o ție la dânsul să n-o dea mai departe, bun Vanica?”. Rusu răspunde „bine, bine ... hai mulțumesc” (f.d. 30, vol. I).

31. Convorbirea telefonică din 13 iulie 2021, ora 10:41, confirmă că Rusu îi spune lui Veverița „s-o început admiterea ... cred că săptămâna viitoare să mă interesez ... nu cumva să întârzii și să ne ducem la universitatea cea mai simplă, cu facultatea cea mai simplă ... o să facem forma 086 pentru universitate, fotografiile, diploma ta ... după asta ne ducem repejor la universitate la Chișinău ... vedem aici situația, am achitat, așteptăm septembrie, ne-am dus unde trebuie și la revedere” (f.d. 132-133, vol. II).

32. Convorbirea telefonică din 26 iulie 2021, ora 19:42, confirmă că Veverița îl întreabă pe Rusu „te-am sunat să te întreb ce se mai aude cu treaba aceea a noastră?”. Rusu răspunde „tu trebuie să faci certificat forma ceia pentru universitate... trebuie să o faci urgent”. Veverița spune „hai că de depus, depunem, o să fiu acasă, dar eu nu știu dacă o să fiu acasă cu depusul la aceiași”. Rusu întreabă „la școala militară?”. Veverița răspunde afirmativ (f.d. 141-142, vol. II).

33. Convorbirea telefonică din 27 iulie 2021, ora 18:36, confirmă că Veverița îi spune lui Rusu „eu la universitate nu vreau să depun”. Rusu spune „nu înțeleg ... ce nu vrei dacă acolo gata, totul e vorbit.” Veverița spune „m-am răzgândit ... nu vreau catedra militară ... nu vreau toate durerile acestea de cap, m-am saturat.” Rusu spune „tu n-ai treabă, tu nu te duci nicăieri ... intră la universitate, scoate certificatul că ești la universitate, mai departe eu mă lămuresc.” Veverița spune „de unde atâția bani, pentru ce îmi trebuie...”. Rusu spune „deja gata, dai ultima cât am zis eu, minimum la orice facultate, cea mai rea și să plătești jumătate de sumă, asta-i aproximativ 1.500 lei, asta-i maxim, acolo la universitatea ceia contractele anuale sunt de 3.000 lei ... peste vreo 2-3 luni de zile ne ducem la catedră, catedra îi 1.750 lei și plus vreo 2.000 lei o să dăm la om... acum am vorbit cu un om concret, care o făcut și chiar are ... nașul lui să înțelegi e principal pe chestia asta.” Veverița întreabă „în toată chestia asta, ne încadrăm în banii ceia sau nu ne încadrăm?”. Rusu spune „desigur, încă îți rămâne să bem un coniac... eu știu ce ruble ai dat, eu știu ce trebuie să faci, să fie în puterea mea să-ți rezolv întrebarea” (f.d. 143-146, vol. II).

34. Convorbirea telefonică din 28 iulie 2021, ora 08:32, Veverița îi spune lui Rusu „aștept medicul acesta să-mi semneze aici o foaie și mă duc la Orhei să-mi semneze și acela foaia.” Rusu spune „scoate certificatul acesta... ne-om duce până vinerea... la Chișinău” (f.d. 147-148, vol. II).

35. Convorbirea telefonică din 29 iulie 2021, ora 09:10, Veverița îl întreabă pe Rusu „unde ne întâlnim?”. Rusu îi spune locația (f.d. 156, vol. II). Ulterior, la ora

09:24 Rusu îi spune lui Veverița "... eu mă opresc, tu o să te sui pe partea stângă adică pe partea mea, pe partea dreapta îi blocate ușa... eu mă opresc din urma la Volkswagen" (f.d. 157, vol. II).

36. Procesul-verbal nr. 10-1099 din 24 august 2021 privind documentarea localizării lui Ion Rusu, s-a constatat că, la 29 iulie 2021, Rusu se afla în or. Orhei la volanul automobilului de model „Mercedes”. La 09:22 Mihail Veverița s-a urcat în automobil, în calitate de pasager. La 10:24 Rusu și Veverița au ajuns în preajma magazinului „Zorile” din mun. Chișinău. La 10:30 ei au venit pe jos la Universitatea de Stat din Tiraspol unde au studiat formulare cu privire la studii fără frecvențe, fiind consultați de un angajat al universității (f.d. 92-98, vol. III).

37. Procesul-verbal nr. 10/1097 din 24 august 2021 privind documentarea localizării lui Mihail Veverița au fost constatate fapte identice, indicate în paragraful precedent (f.d. 223-225, vol. III).

38. Convorbirea telefonică din 15 august 2021, ora 19:19, Veverița îl întreabă pe Rusu „... când ne ducem să le dăm la oameni bani... că toate cinci locuri s-au ocupat, dar noi am ajuns la bănuț...s-o dus la cinci fete și matincă era un bărbat printre ei.” Rusu spune „ne ducem înseamnă că săptămâna viitoare, facem programare... dar tu ești înmatriculat?”. Veverița spune „da, sunt la contract” (f.d. 172, vol. II).

39. Răspunsul Universității de Stat din Tiraspol din 20 octombrie 2021 confirmă că, la 26 august 2021, Mihail Veverița a fost înmatriculat la studii, cu finanțare prin contract. La 30 septembrie 2021, Mihail Veverița a fost exmatriculat, din motivul neachitării taxei de studii (f.d. 24, vol. V). La răspunsul UST a fost atașată și recipisa de primire a documentelor la facultate întocmită de Mihail Veverița, datată cu 29 iulie 2021 (f.d. 30, vol. V).

40. Martorul Victor Moșneagu a declarat că locuiește în aceeași scară cu Ion Rusu. Ultimul s-a adresat cu o întrebare de a ajuta o persoană în privința livretului militar și anume, din punct de vedere legal cum putea să obțină livretul militar și cum să depună actele la universitate pentru a face livretul militar. Martorul a activat anterior, în domeniul pregătirii specialiștilor pentru armata națională. Victor Moșneagu a apelat la un prieten de-al său pe nume Iurie și au discutat pe această temă. Rusu nu s-a văzut cu Iurie. El i-a spus lui Rusu să intre și să-l mulțumească (pe Iurie) pentru această consultație, simbolic, cu ceva băutură alcoolică. Martorul a observat că persoana consultată nu era mulțumită. El din câte cunoaște, i s-a comunicat acelei persoane să depună actele la universitate. Ei niciodată nu au discutat obținerea livretului militar contra unei sume de bani. El de la Rusu nu a primit sume de bani (f.d. 240, vol. V).

c. Poziția părții apărării și procedura în prima instanță

41. La 11 noiembrie 2022, apărătorul Mihail Barbaroș a depus cerere prin care a solicitat excluderea probelor lovite de nulitate relativă. El a susținut că probele obținute de la Natalia Casapu au fost realizate în afara unui proces penal, și anume:

purtător CD, examinarea telefonului mobil a ultimei, captură de ecran, discuția dintre Ruslan Botezatu și Ion Rusu. Probele au fost obținute prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice și dintr-o sursă care nu poate fi verificată. Probele obținute din măsurile speciale de investigații sunt irelevante (f.d. 4-6, vol. VI).

42. Ion Rusu a declarat că nu recunoaște vina. În perioada anului 2021, luna aprilie, tatăl său, Serghei Rusu, l-a întrebat dacă poate să-l înscrie pe Ruslan Botezatu la școala auto. Ultimul era plecat peste hotare, în Cehia. După o discuție cu Constantin, care activa în cadrul școlii auto, acesta i-a comunicat că este posibil de înscris persoana chiar dacă e plecată peste hotare, deoarece în perioada pandemică orele puteau fi petrecute online. Însă, după finisarea studiilor, persoana trebuia fizic să se prezinte pentru a susține examenul teoretic și practic. În caz contrar va fi exmatriculat. Achitarea contractului de înregistrare la școală putea face oricine. El a discutat ulterior telefonic cu Botezatu și l-a informat că este posibil înregistrarea la școală, cu condiția revenirii după finisarea școlii auto și susținerea examenelor. Botezatu l-a întrebat costul contractului. El l-a informat că este 3.500 de lei, plus cheltuieli pentru orele practice, care costă 250 de lei per/oră. Botezatu nu înțelegea despre aceste sume și l-a întrebat, cât va costa în total. El i-a comunicat că în jur de 450 euro. Botezatu i-a spus să se întâlnească cu soția Natalia Casapu și să vorbească cu ea. Peste ceva timp s-a întâlnit cu Casapu. Ea a cerut garanții pentru achitarea contractului. În caz contrar, ea va apela la poliție. El a plecat acasă indignat și a povestit tatălui. Ultimul a avut o discuție cu Botezatu. Peste câteva zile, inculpatul a fost telefonat de Natalia Casapu. Ea a propus o întâlnire și i-a transmis suma de 450 euro. Ulterior a mers la schimb valutar și a schimbat 200 euro în lei. El l-a telefonat pe Constantin și a achitat suma de 3.500 de lei pentru ca Botezatu să fie înscris la școala auto. El nu l-a înregistrat (pe Botezatu) și nu a semnat în locul lui, doar a achitat taxa contractului. Botezatu i-a spus să păstreze restul sumei rămase după achitarea de 3.500 lei, însă să nu-i spună lui Natalia Casapu. Botezatu i-a spus că la întoarcere de peste hotare se v-or clarifica cu banii rămași. Inculpatul nu a promis soției lui Botezatu și nici acestuia că cunoaște pe cineva din instituțiile publice legate de obținerea permiselor de conducere și nu a promis că poate influența pe cineva din aceste instituții. El nu s-a întâlnit și nu a purtat discuții telefonice cu persoane din cadrul ASP.

43. Referitor la al doilea episod el a relatat că, în luna iunie 2021, prietenul său, Mihail Veverița, i-a spus că primește citații pentru înrolare în serviciul militar. El l-a convins pe Veverița că nu este necesar să fugă (de armată), deoarece sunt proceduri legale de a avea serviciu militar și studii. În discuție cu vecinul său, Victor Moșneagu, a atins subiectul serviciului militar și situația lui Veverița și care ar fi căile legale pentru aceasta. Moșneagu i-a comunicat că cunoaște pe cineva din acest domeniu și ar fi bine ca Veverița să primească o consultație. Nu era vorba de a influența pe cineva din Ministerul Apărării pentru eschivarea de la serviciul militar. Moșneagu a organizat întâlnirea pentru consultația menționată. El l-a luat cu mașina pe Veverița și au mers la Asistența Socială Orhei. El a așteptat afară.

Persoana dată l-a sfătuit pe Veverița să se înscrie în cadrul unei universități și ulterior la catedra militară. Peste câteva zile, l-a convins pe Veverița să se înscrie la Universitatea de Tiraspol din Moldova și să achite un contract în mărime de 3.000 lei și să se înscrie la catedra militară cu un contract de aproximativ 2.500 lei plus cheltuieli suplimentare ce țin de comisii medicale, mâncare și restul, sumă echivalentă cu 400 euro. El a dorit să-l ajute pe Veverița. Ei au mers din contul său la Chișinău, la Universitatea din Tiraspol, deoarece acolo erau cele mai ieftine facultăți. După ceva timp, Veverița l-a anunțat că a fost admis la facultatea de biologie și a cerut un împrumut de bani pentru a achita prima tranșă a contractului. Inculpatul i-a refuzat împrumutul. Peste ceva timp, Veverița a plecat peste hotare pentru a obține bani. Inculpatul menționează că nu a încercat să influențeze pe nimeni din universitate și nici de la școala auto. Procedura trebuia să fie una legală (f.d. 9-10, vol. VI).

44. Prin sentința din 23 ianuarie 2023 [Judecătoria Orhei, sediul Central](#), Ion Rusu a fost recunoscut vinovat pe ambele capete de acuzare. În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, instanța i-a aplicat pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 3.000 de unități convenționale (150.000 de lei). În episodul Botezatu, instanța a dat apreciere declarațiilor lui Natalia Casapu, Constantin Cojocaru, Vladislav Golban. Potrivit stenogramei discuției dintre Botezatu și Rusu se confirmă că Rusu l-a înregistrat la școala auto, iar Botezatu trebuia să-i transmită 450 de euro. Această discuție coroborează cu declarațiile lui Casapu. Instanța a apreciat și stenograma discuției dintre Natalia Casapu și Ion Rusu. Potrivit stenogramei, Ion Rusu a susținut că în schimbul sumei de 450 de euro (pentru școala auto) și 1.200 de euro (pentru examenele la ASP) îl va ajuta pe Botezatu să obțină certificatul de școlarizare și ulterior permisul de conducere. Rusu a primit de la Casapu, sub supravegherea CNA suma de 450 de euro. Referitor la episodul Veverița prima instanță a dat apreciere declarațiilor lui Victor Moșneagu. Ea a apreciat stenograma convorbirilor telefonice dintre Veverița și Rusu și a stabilit că Rusu a pretins și a acceptat de la Veverița suma de 400 euro în schimbul influenței necorespunzătoare asupra persoanelor publice din cadrul catedrei militare. Prima instanță a motivat încadrarea juridică a faptelor comise de Ion Rusu. Ea a menționat că inculpatul este subiect al infracțiunii, pe ambele capete de acuzare, deoarece a susținut față de Ruslan Botezatu și Mihail Veverița că are influență asupra persoanelor publice. Poziția lui Ion Rusu a fost apreciată ca metodă de apărare, care nu poate răsturna greutatea probelor acuzării. Cererea apărătorului privind excluderea probelor afectate de nulitate relativă a fost respinsă. Probele nu sunt viciate și au fost obținute în cadrul unui proces penal. Nulitatea relativă nu a fost invocată la terminarea urmăririi penale.

d. Procedura în apel

45. La 01 februarie 2023, apărătorul Mihail Barbaroș a depus apel prin care a solicitat achitarea lui Ion Rusu. El a susținut că Rusu nu poate fi subiect al infracțiunii, deoarece nu avea influență și nu a pretins că are influență asupra persoanelor publice. Rusu nu a pretins și nu a acceptat bani ce nu i se cuveneau.

Pretinderea sumei de 1.200 euro de la Natalia Casapu nu a fost demonstrată prin probe. El l-a ajutat pe Ruslan Botezatu să se înmatriculeze la școala auto, iar lui Mihail Veverița i-a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Iurie din Consiliul raional Orhei, care l-a sfătuit pe Veverița să se înmatriculeze la universitate, ca să poată frecventa catedra militară și să fie absolvit de serviciu militar. Partea apărării a considerat că probele au fost apreciate incorect. Învinuirea adusă nu se confirmă. Apărătorul a reiterat excluderea probelor ce sunt lovite de nulitate relativă. Consideră că probele au fost obținute prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice și dintr-o sursă care nu poate fi verificată.

46. Prin decizia din 14 noiembrie 2023 [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins cererea de apel. Instanța a constatat că declarațiile lui Natalia Casapu coroborează cu stenograma discuției dintre Ion Rusu și Natalia Casapu. Acestea confirmă că Ion Rusu, contra sumei de 450 euro și 1.200 euro, îl va ajuta pe Ruslan Botezatu să obțină certificatul de școlarizare în lipsa sa, iar ulterior va determina persoanele responsabile de primirea examenelor la teorie și practică la obținerea permisului de conducere să-i acorde lui Ruslan Botezatu calificativul admis. Actele ridicate de la SRL „Autocentru Select” confirmă existența dispoziției de încasare din 29 aprilie 2021 de la Botezatu a sumei de 2.000 de lei, care a fost semnată doar de casier, nu și de Botezatu. Convorbirile purtate dintre Ion Rusu și Mihail Veverița confirmă pretinderea sumei de 400 euro pentru înscrierea la catedra militară fără a frecventa orele. Prin urmărirea vizuală a lui Veverița se confirmă că ultimul s-a prezentat cu Ion Rusu la Universitatea de Stat din Tiraspol pentru a fi înmatriculat. Răspunsul UST confirmă că Veverița a depus cerere la 29 iulie 2021, fiind ulterior înmatriculat la facultatea de biologie. Instanța a constatat că vinovăția lui Ion Rusu se confirmă pe ambele capete de învinuire și a fost deplin demonstrată. Versiunea părții apărării a fost respinsă. Probele acuzării demonstrează vinovăția, iar acțiunile lui Ion Rusu au fost încadrate juridic corect de către prima instanță. Cererea de excludere a probelor afectate de nulitate relativă a fost respinsă. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 noiembrie 2023.

e. Cererea de recurs

47. La 10 decembrie 2023, avocatul Mihail Barbaroș a depus recurs prin care a solicitat achitarea lui Ion Rusu. Recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 6) Cod de procedură penală. Apărătorul a reiterat argumentele din apel. El susține că Ion Rusu nu este subiect al infracțiunii, deoarece nu avea influență și nu a susținut că are influență asupra persoanelor publice. Probele nu au fost apreciate corect de instanțele inferioare. Pretinderea sumei de 1.200 euro de la Natalia Casapu nu a fost demonstrată prin probe, iar suma de 450 euro primită de la Casapu sub controlul CNA erau destinate pentru achitarea orelor teoretice și practice în cadrul școlii auto. Ion Rusu, prin intermediul lui Victor Moșneagu, i-a făcut cunoștință lui Mihail Veverița cu o persoană pe nume Iurie din Consiliul raional Orhei, care l-a sfătuit pe Veverița să se înmatriculeze la universitate, ca să poată frecventa catedra militară și să fie absolvit de serviciu militar. Ion Rusu nu a pretins sau primit mijloace financiare de la Mihail Veverița pentru influență

necorespunzătoare. Apărătorul a reiterat excluderea probelor ce sunt lovite de nulitate relativă. Înregistrarea audio și video a fost făcută în afara unui proces penal. Consideră că probele au fost obținute prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice și dintr-o sursă care nu poate fi verificată.

48. Procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință și a invocat inadmisibilitatea recursului. El consideră că criticele aduse asupra aprecierii probelor de către instanța de apel, nu este temei pentru declararea recursului, iar instanța s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel.

MOTIVAREA INSTANȚEI

49. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 14 noiembrie 2023. Recursul a fost declarat la 10 decembrie 2023. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

50. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs de la un temei la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#) § 56).

51. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 6) Cod de procedură penală. În esență recurentul nu este de acord cu aprecierea probelor efectuată de instanțele inferioare, cât și încadrarea juridică a faptelor. Având în vedere argumentele din recurs, acesta va fi examinat doar prin prisma temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală.

i). Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală

52. Curtea Supremă de Justiție în încheierile nr. [1ra-1085/2024](#) și nr. [1ra-1251/2024](#), a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (încheierea nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrară sau vădit nerezonabilă atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nici o instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nici o bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

53. Recurentul nu este de acord cu aprecierea probelor efectuată de instanțele inferioare. El consideră că nu a fost demonstrată pretinderea sumei de 1.200 euro de la Natalia Casapu, iar suma de 450 euro primită de la Natalia Casapu sub

controlul CNA era destinată pentru achitarea orelor teoretice și practice în cadrul școlii auto pentru Ruslan Botezatu. Referitor la episodul cu Mihail Veverița, susține că condamnatul prin intermediul lui Victor Moșneagu, i-a făcut cunoștință lui Veverița cu o persoană Iurie din cadrul Consiliului raional Orhei, care l-a sfătuit pe acesta să se înmatriculeze la universitate, ca ulterior să se înscrie la catedra militară, pentru a evita legal încorporarea în armata națională. Ion Rusu doar la sfătuit și l-a asistat pe Veverița la admiterea în universitate.

Episodul cu Ruslan Botezatu și Natalia Casapu

54. Curtea de Apel a reținut că pretinderea de către Ion Rusu a sumei de 450 euro și 1.200 de euro de la Natalia Casapu pentru obținerea certificatului de școlarizare auto și ulterior a permisului de conducere se demonstrează prin înregistrarea audio a discuției telefonice dintre Natalia Casapu și Ion Rusu. (vezi para. 18,19).

55. Prima instanță a reținut că prin înregistrarea video a discuției dintre Ion Rusu și Ruslan Botezatu se confirmă că Rusu l-a înscris în grupă la școala auto, iar Botezatu trebuie să-i transmită 450 euro. Această înregistrare confirmă declarațiile lui Casapu, că această sumă este pentru școala auto (vezi para. 15, 27). La 28 aprilie 2021, orele 14:49 – 14:54 Natalia Casapu i-a transmis lui Ion Rusu suma de 450 de euro (vezi para. 19). Potrivit înregistrărilor, Botezatu îi spune lui Rusu: „eu am vorbit cu Serioja și mi-o spus că băiatul e de treabă, el te duce până la urmă și cu MRĂU (ASP) reușești și cu tot el reușește, n-ai treabă”. Prin această discuție se confirmă că Rusu a fost recomandat de către o persoană „Serioja”, că va „reuși să-l ajute” pe Botezatu cu permisul și la ASP. Instanța de apel a constatat că declarațiile lui Casapu coroborează cu actele ridicate de la școala auto SRL „Autocentru Select” și confirmă că a fost depusă cerere din numele lui Ruslan Botezatu pentru a fi înscris la cursuri de instruire auto. Dispoziția de plată din 30 aprilie 2021 privind încasarea de la Ruslan Botezatu a sumei de 2.000 de lei, fără semnătura lui Botezatu (vezi para. 22), confirmă că în momentul depunerii cererii și emiterii dispoziției de plată, Ruslan Botezatu era plecat peste hotarele țării (vezi para. 24).

56. Prima instanță a constatat că Ion Rusu a manifestat influență asupra managerului SRL „Autocentru Select” cu scopul de a-l înmatricula pe Ruslan Botezatu la școala auto în absența acestuia, pentru ca ulterior să-l „ajute” să susțină examenele pentru a-i fi eliberat permisul auto. Aceste constatări rezultă din declarațiile martorului Vladislav Golban și Constantin Cojocaru (vezi para. 25-26).

57. Suplimentar completul reține că în registrul de evidență a lecțiilor grupeii 39 din cadrul școlii auto au fost operate modificări în drept cu numele Ruslan Botezatu. Inițial notele de „7” și „8” au fost modificate în „a” (absent). Iar calificativul „Ad” (admis) în „Ex” (exmatriculat) (vezi para. 23). Acest fapt demonstrează că inițial Ruslan Botezatu a fost notat cu notele 7 și 8, ca ulterior să fie modificat în absent și în consecință exmatriculat. Mai mult, în perioada 27

octombrie 2020 - la 09 august 2021, Ruslan Botezatu era plecat peste hotarele țării. El nu putea obține notele 7 și 8, deoarece nu era în țară (vezi para. 24).

58. Completul reține că din recurs nu rezultă de ce aprecierea probelor de mai dată de instanțele inferioare nu este irațională. Respectiv, recursul în această parte este vădit neîntemeiat.

Episodul cu Mihail Veverița

59. Prima instanță a reținut pretinderea și acceptarea de către Ion Rusu a sumei de 400 euro de la Mihail Veverița în schimbul influenței asupra persoanelor publice din cadrul catedrei militare din mun. Chișinău. Aceasta a invocat discuțiile telefonice dintre aceștia (vezi para. 28, 33). Prima instanță a constatat că Ion Rusu, prin intermediul lui Victor Moșneagu, i-a organizat o întâlnire lui Mihail Veverița cu o persoană publică din cadrul Centrului Militar Teritorial din raionul Orhei, în vederea soluționării pozitive de încorporare în serviciul militar a acestuia prin absolvirea catedrei militare. Această constatare s-a confirmat și prin declarațiile martorului Victor Moșneagu (vezi para. 40). Completul atestă că declarațiile martorului Moșneagu coroborează cu convorbirile telefonice dintre Moșneagu – Rusu și Veverița – Rusu. Potrivit acestor convorbiri rezultă că Rusu prin intermediul lui Moșneagu îi organizează lui Veverița întâlniri cu o persoană (vezi para. 30).

60. Instanțele inferioare au dat apreciere și proceselor-verbale de documentare a localizării lui Rusu și Veverița. Acestea confirmă că, la 29 iulie 2021, Veverița, asistat de Rusu, s-au prezentat la Universitatea de stat din Tiraspol (vezi para. 36-37). Prin înscrisurilor primite de la UST se confirmă că, la 29 iulie 2021, Mihail Veverița a depus actele pentru a fi înmatriculat la universitate. Acesta a fost acceptat la facultatea de biologie la contract (vezi para. 39). Aceste probe confirmă că Rusu a avut scop să-și ducă până la capăt intențiile criminale privind obținerea livretului militar pentru Veverița. Or, pentru înscrierea la catedra militară, Veverița trebuia să fie înmatriculat la universitate.

61. Completul constată că, nici în această parte, recursul nu explică de ce aprecierea probelor dată de instanțele inferioare este irațională. El doar invocă dezacord cu această apreciere. Prin urmare și în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

ii). Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală

Elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal

62. Recurentul susține că Ion Rusu nu este subiect al infracțiunii, deoarece nu a avut și nu a pretins că a avut influență asupra persoanelor publice. El consideră că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii iar fapta lui Rusu nu întrunește elementele infracțiunii.

63. Prima instanță a reținut că Ion Rusu este subiect al infracțiunii, deoarece a susținut în fața lui Ruslan Botezatu și Mihail Veverița că are influență asupra factorilor de decizie (persoane publice). Completul reiterează că subiect al

infracțiunii nu este persoana publică, ci persoana care pretinde în mod credibil în ochii victimei infracțiunii că poate influența modul în care o persoană publică își exercită funcția. Din înregistrările anexate la dosar, declarațiile și comportamentul condamnatului, pretinderea de deținere a influenței era mai mult decât credibilă. Condamnatul chiar a întreprins și anumite eforturi, cu succes la prima vedere, pentru a realiza promisiunile sale. Prin urmare, recursul în această parte este vădit neîntemeiat.

Inadmisibilitatea probelor

64. Recurentul a solicitat în fața instanțelor inferioare excluderea probelor care sunt lovite de nulitate relativă, fără a indica motive clare. El a menționat că înregistrarea audio a convorbirii dintre Ion Rusu și Ruslan Botezatu a fost efectuată în afara unui proces penal.

65. Instanța de apel a respins această solicitare. Ea a menționat că partea apărării nu a invocat nulitatea relativă a probelor la terminarea urmăririi penale (vezi para. 8). De asemenea, probele nu sunt viciate și au fost obținute cu respectarea procedurii. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice folosirea în procesul penal a înregistrărilor efectuate de persoane private, până la pornirea urmăririi penale, cu un scop legitim, cum ar fi cel de a se proteja, și când acest lucru poate fi considerat în mod rezonabil necesar. Folosirea în procesul penal a unor probe obținute în afara procesului penal nu este contrară nici art. 6 CEDO (decizia [nr. 1ra-1280/23](#) § 38). Completul de asemenea notează că inadmisibilitatea probelor este guvernată de art. 94 Cod de procedură penală. Recurentul nu a invocat în mod clar în ce constau încălcările care determină inadmisibilitatea probei, în sensul art. 94 alin. (2) Cod de procedură penală, care ar fi putut influența autenticitatea informației obținute.

66. Partea apărării a mai invocat că, probele au fost obținute prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice și dintr-o sursă care nu poate fi verificată. Completul reține că înregistrările audio și video au fost ridicate de la Natalia Casapu (vezi para. 15, 16). Sursa acestor înregistrări este însăși denunțatorul Casapu. Chiar dacă a fost invocat, partea apărării nu a motivat plauzibil de ce obținerea probelor ar contravine prevederilor științifice. Prin urmare, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

67. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Mihail Barbaroș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.06.05 19:02:20 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă