



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Andrei Evseev

(art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-295/2024

Nr. PIGD 1-23034809-01-Ira-01022024-1)

Recurs inadmisibil; Confiscarea telefonului mobil care conține informații relevante pentru cauza penală; Soluția instanței de apel cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare și confiscarea telefonului mobil nu este contrară practicii CSJ.

08 iunie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Svetlana Bubuioc

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Evseev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Andrei Evseev s-a născut în anul 1975 în raionul Ungheni. El a fost apărut de avocatul Elena Vlas.

2. Andrei Evseev a fost învinuit că, acționând în coparticipare cu Andrei Caldare și alte persoane neidentificate, ar fi dobândit și realizat ilegal, contra plată, substanțe stupefiante în mun. Bălți, r-nul Ungheni și alte localități din nordul țării. La 17 martie 2022, aproximativ la ora 17:25, la domiciliul său din or. Cornești, Andrei Evseev i-ar fi transmis lui Andrei Caldare un sul cu masă vegetală, primind în schimb 150 de lei marcați de poliție. Potrivit expertizei, substanța transmisă constituia marihuana, în cantitate de 6,747 de grame, adică proporții mari. Imediat după tranzacție, asupra lui Andrei Evseev au fost depistați cei 150 de lei, iar la percheziția domiciliară au fost ridicate alte cantități de marihuana, în total 22,232 de grame, precum și o plantă de cannabis, toate atribuite categoriei substanțelor stupefiante. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal (circulația drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții mari).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 29 iunie 2023, prin [sentința](#) Judecătorei Bălți, sediul Central, Andrei Evseev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și șase luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de trei ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța a încasat de la Andrei Evseev în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 4.630 de lei. Telefonul mobil de model „LG”, de culoare gri, recunoscut drept corp delict prin ordonanța din 08 martie 2022 (f.d.32, vol.II), a fost confiscat în folosul statului în temeiul art. 106 Cod penal.

4. Instanța a constatat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate și a individualizat pedeapsa ținând cont de lipsa antecedentelor penale și a circumstanțelor agravante, de circumstanțele atenuante reținute - recunoașterea faptei și căința sinceră. În temeiul art. 227 alin. (1), (3) și art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, instanța a dispus încasarea de la inculpat a cheltuielilor

judiciare în sumă de 4.630 de lei, aferente efectuării expertizei judiciare. Telefonul mobil de model „LG”, recunoscut drept corp delict și utilizat la săvârșirea infracțiunii, a fost supus confiscării speciale și trecut în proprietatea statului în temeiul art. 106 Cod penal.

5. Prin aceeași sentință au fost condamnați Sergiu Bîrcă și Gheorghe Saculțanu, însă în privința acestora nu a fost depus recurs.

6. La 06 iulie 2023, avocatul Elena Vlas, în numele lui Andrei Evseev, a declarat apel, contestând sentinței în partea cheltuielilor judiciare și corporilor delict. Apărarea a solicitat scutirea inculpatului de plata cheltuielilor judiciare în sumă de 4.630 de lei și restituirea telefonului mobil de model „LG”, invocând lipsa motivării confiscării speciale, faptul că telefonul ar fi fost procurat anterior din surse licite și nu ar fi servit la comiterea infracțiunii, precum și situația materială precară a inculpatului.

7. La 16 noiembrie 2023, Curtea de Apel Bălți a [respins](#) apelul și a menținut sentința. Instanța a reținut că obligarea condamnatului la achitarea cheltuielilor judiciare este legală, iar cererea de scutire este neîntemeiată, deoarece situația materială precară a fost invocată fără suport probator. Instanța a respins critica privind confiscarea telefonului mobil „LG”, constatând că probele dosarului confirmă utilizarea acestuia la săvârșirea infracțiunii. Decizia motivată a fost pronunțată la 22 decembrie 2023.

8. La 30 ianuarie 2024, avocatul Elena Vlas, în numele lui Andrei Evseev, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, invocând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recursul reproduce argumentele apelului. Apărarea a solicitat casarea deciziei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie scutit de plata cheltuielilor judiciare în sumă de 4.630 lei, iar telefonul mobil de model „LG” să-i fie restituit.

9. La 05 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a fost depusă nicio referință.

10. Urmărirea penală în cauza nr. 2021041046 a fost disjunsă la 12 august 2021 din cauza nr. 2020041473. Urmărirea penală pe cauza nr. 2022041278 a fost pornită la 12 octombrie 2022. La 15 noiembrie 2022 cauzele menționate au fost conexare într-o procedură unică cu nr. 2021041046. Urmărirea penală s-a terminat la 29 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 martie - 29 iunie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 26 iulie - 16 noiembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 martie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

12. Partea relevantă a art. 106 Cod penal în perioada relevantă prevede următoarele:

„(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deținute contrar dispozițiilor legale;

f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 22 decembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 30 ianuarie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. În pofida invocării formale a temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, criticile formulate în cererea de recurs vizează obligarea condamnatului la plata cheltuielilor judiciare și confiscarea specială a telefonului mobil de model „LG”. Aceste aspecte urmează a fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

16. În ceea ce privește încasarea cheltuielilor judiciare, acestea au fost determinate direct de acțiunile prejudiciabile ale condamnatului. Curtea Supremă de Justiție a explicat în jurisprudența sa obligația de plată a cheltuielilor judiciare (a se vedea încheierile nr. [1ra-1476/2023](#) § 17, [1ra-1468/2023](#)). După cum rezultă

din interpretarea sistemică a art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt de regulă suportate de condamnat. Acestea sunt suportate de stat doar în cazul tipurilor de cheltuieli menționate la art. 229 alin. (2), sau în cazul eliberării condamnatului de plata cheltuielilor de către instanța de judecată ca urmare a situației materiale a condamnatului. Recurentul nu a probat existența unei astfel de situații excepționale. Rapoartele de expertiză au fost puse la baza sentinței. Aceste cheltuieli au fost necesare pentru administrarea probatoriului și necesare pentru stabilirea definitivă a vinovăției. Incapacitatea de plată cu greu poate justifica eliberarea unei persoane apte de muncă de la plata acestor cheltuieli (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1057/2023](#), § 20). Prin urmare în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

17. Potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate săvârșirii unei infracțiuni. În același sens, art. 158 și art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală prevăd că obiectele care au servit la săvârșirea infracțiunii constituie corpuri delictive și, în caz de condamnare, se confiscă. Instanța de fond și cea de apel au reținut raportul ofițerului principal de investigații al Secției nr. 4 investigații infracțiuni antidrog a Direcției investigații „Nord” a INI al IGP, potrivit cărui s-a stabilit utilizarea de către inculpat a telefonului mobil de model „LG” în vederea vânzării drogurilor. Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele în încheierea sa nr. [1ra-1750/2023](#):

46. ... confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO [Paulet v. Marea Britanie](#), 2014, §§ 63-69; [Rustamkhanli v. Azerbaidjan](#), 2024, §§ 53-66).

18. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, confiscarea automată a obiectului infracțiunii nu este admisibilă (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Karapetyan v. Georgia](#), 2020, § 37). Pentru ca o asemenea confiscare să fie aplicată, ea trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporțională cu scopul legitim urmărit (încheierea nr. [1ra-1417/2022](#), §§ 36-38). În recursul în interesul legii nr. [4-1ril-5/2019](#), Curtea Supremă de Justiție a menționat că, pentru confiscarea specială, este necesară existența unei legături reale și indispensabile între bun și infracțiune.

19. Completul acceptă că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „combaterii activităților infracționale”. Deși instanța de apel nu a menționat în mod clar, confiscarea telefonului a fost dispusă în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, acesta fiind considerat un bun „utilizat” la săvârșirea infracțiunii. Andrei Evseev a fost condamnat pentru circulația ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare. Instanțele ierarhic inferioare au stabilit că înstrăinarea drogurilor a fost realizată prin folosirea telefonului pentru a corespunda cu cumpărătorii. Informația despre corespondența cu cumpărătorii este relevantă pentru cauza penală, iar

telefonul a fost recunoscut ca corp delict. Până la emiterea sentinței, apărarea nu a solicitat restituirea telefonului, ceea ce sugerează implicit lipsa unei necesități majore a condamnatului să folosească telefonul. Conform art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictelor se anexează la dosar. După cum rezultă din alin. (6) al aceluiași articol, până la soluționarea definitivă a cauzei penale, corpurile delictelor rămân anexate la dosar. Infracțiunea a fost comisă în martie 2022, iar decizia instanței de apel, prin care a fost soluționat definitiv fondul cauzei, a fost adoptată în noiembrie 2023. Materialele cauzei nu descriu în detaliu telefonul LG, pentru a stabili vârsta telefonului. Apărarea nu a menționat cu exactitate când a fost procurat telefonul. Potrivit recursului, telefonul LG a fost procurat de condamnat „cu mult timp înainte de comiterea infracțiunii”. Prin urmare, la ziua deciziei curții de apel telefonul avea o vechime de câțiva ani, suferind amortizare morală considerabilă. Apărarea nu a menționat că telefonul este deosebit de valoros și că va fi folosit în continuare de condamnat. De asemenea, apărarea nu a pretins că telefonul conține informații private deosebit de importante pentru condamnat, la care ultimul nu are acces. În orice caz, condamnatul putea obține o copie a acestor informații. În asemenea condiții, recursul în partea confiscării telefonului LG este vădit neîntemeiat, chiar dacă telefonul putea fi folosit și în alt mod decât pentru comiterea infracțiunii comise anterior de condamnat.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Elena Vlas împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.06.08 16:39:29 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

