



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E
cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Evgheni Moruz
(art. 264¹ alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-90/2026
Nr. PIGD 1-24071287-01-1cs-03062026)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

11 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Evgheni Moruz,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 martie 2026, [Judecătoria Bălți, sediul Central](#), l-a recunoscut vinovat pe Evgheni Moruz de săvârșirea la 12 iunie 2024 a infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal și l-a condamnat la 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Cauza a fost examinată de judecătoria Natalia Foma.

2. La 21 martie 2026, avocatul Igor Ciuru, în interesele inculpatului Evgheni Moruz, a declarat apel. Cauza este pendinte la Curtea de Apel Nord. Cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs la 04 iunie 2026, ora 15:00, fără participarea părților. Ședința de judecată nu a avut loc.

3. La 02 iunie 2026, cu 10 zile înainte de expirarea termenului de prescripție, Evgheni Moruz a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a cauzei penale de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță egală în grad. El a invocat că judecătoria care a examinat cauza în primă instanță a activat în anterior în cadrul Curții de Apel Nord. Această împrejurare este de natură să creeze îndoieli cu privire la imparțialitatea instanței.

4. La 03 iunie 2026, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă

cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. O asemenea situație nu există în această cauză. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este clară și uniformă, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#), [1cs-124/2025](#)).

7. Completul notează că legăturile profesionale anterioare nu sunt suficiente pentru a pune în discuție imparțialitatea unui judecător la examinarea unei cauze în care nu are un interes personal (vezi încheierea nr. [3-2/26](#) din 10 martie 2026). Potrivit datelor de pe portalul [magistrat.md](#), anterior numirii în funcția de judecător, Natalia Foma a activat în cadrul Tribunalului Bălți și al Curții de Apel Chișinău, inclusiv în funcții auxiliare și de asistent judiciar. Ea nu a activat în calitate de judecător al Curții de Apel Nord. Mai mult, Curtea Supremă de Justiție a explicat că nu constituie temei de strămutare nici măcar faptul că cauza vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), ale soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau interesele unui judecător care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/24](#)). Prin urmare, cererea de strămutare este pasibilă de a fi respinsă.

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Evgheni Moruz.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.06.11 11:54:51 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Alexandru Negru

