

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**09 iulie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Alexandru Caciur în numele inculpatului Platon Alexandru și de ultimul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 18 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui

**Platon Alexandru Mihail**, născut la 24.08.1975, originar și locuitor al or. Căușeni, str. S. Lazo nr.4.

*Termenul examinării cauzei:*

*Instanța de fond de la 04.03.2013 pînă la 01.11.2013;*

*Instanța de apel de la 27.11.2013 pînă la 18.12.2013;*

*Instanța de recurs de la 06.06.2014 pînă la 09.07.2014.*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 01 noiembrie 2013, Platon Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

**2.** Potrivit sentinței, s-a constatat că, Platon Alexandru, cunoscînd că cultivarea fără autorizație a plantelor care conțin substanțe narcotice este interzisă, nu s-a conformat legii și în primăvara - vara anului 2012, în grădina situată în or. Căușeni, str. S. Lazo nr. 4, ilegal a cultivat fără scop de înstrăinare, 33 plante verzi de cannabis în stare de vegetație, care au fost depistate și ridicate la 23 august 2012 în cadrul percheziției la domiciliu.

Conform raportului de constatare tehnico-științific nr.80 din 03.09.2012 plantele verzi de cannabis, ridicate la 23.08.2012 de la Platon Alexandru, conțin componentul narcotic activ tetrahidrocanabinol și se referă la substanțe narcotice.

În conformitate cu Hotărîrea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit precum și cantitățile acestora”, 33 plante verzi de cannabis constituie proporții mari.

În aceleași circumstanțe, la 23.08.2012, în podul casei din or. Căușeni, str. S.Lazo nr. 4, au fost depistate și ridicate 6 snopi cu părți componente ale plantei de cannabis de culoare verde, în stare uscată.

Conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 83 din 03.09.2012 părțile de plante de culoare verde, uscate, ridicate la 23.08.2012 de la Platon Alexandru, reprezintă marihuană în cantitate de 718 grame (stare uscată) și se referă la substanțe narcotice.

În conformitate cu Hotărîrea Guvernului RM nr.79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit precum și cantitățile acestora”, 718 grame de marihuană constituie proporții deosebit de mari (mai mult de 500 grame).

**3.** Avocatul Alexandru Caciur în numele inculpatului Platon Alexandru, a atacat sentința cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare. În apel au fost invocate următoarele motive:

- instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare a inculpatului Platon Alexandru exclusiv probele cu martori și procesul-verbal cu privire la percheziția efectuată la domiciliul acestuia;

- nu s-a pronunțat asupra unei probe cercetate în ședința de judecată și anume înregistrarea video a percheziției;

- instanța de fond a reținut declarațiile colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Căușeni, Talmazan Vitalie, Goștinar Igor și Poloboc Vasile;

- consideră, apelantul că, sentința instanței de fond este ilegală deoarece vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție. Instanța de judecată urma în mod obligatoriu să interpreteze toate dubiile exclusiv în favoarea inculpatului;

- cît privește păstrarea plantelor de cînepă (din podul casei) consideră apărătorul că, nici în această parte vinovăția inculpatului Platon Alexandru nu a fost demonstrată. Inculpatul a indicat că casa din str. S. Lazo nr. 4 aparține bunicii sale și că anume ea sau probabil persoanele care au locuit după decesul ei au depozitat cînepa uscată în pod.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 18 decembrie 2013, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Alexandru Caciur în numele inculpatului Platon Alexandru, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel a relevat că, instanța de fond corect a aplicat în privința inculpatului Platon Alexandru o pedeapsă reală privativă de libertate în limitele sancțiunii art. 217 alin. 4) lit. b) Cod penal cu impunerea interdicțiilor de a exercita activități legate de gestionarea substanțelor narcotice în calitate de pedeapsă complementară.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

- avocatul Alexandru Caciur în numele inculpatului Platon Alexandru, care făcînd trimitere la temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 9) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărîri de achitare. Recurentul invocă aceleași motive ca în apel. Totodată, apărătorul consideră că, inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală și nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- inculpatul Platon Alexandru, care făcînd trimitere la temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 9) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărîri de achitare. Recurentul invocă aceleași temeiuri indicare de apărătorul său. Totodată, inculpatul consideră că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a scris referință privind opinia asupra recursului declarat prin care a menționat că, recursul ordinar urmează a fi decis ca inadmisibil motivînd că, recurenții nu invocă careva erori de drept, ci se referă la starea de fapt.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de

Justiție decide inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

7. Referitor la recursurile avocatului și inculpatului care fac trimitere la prevederile art. 427 alin.(1) pct.8), 9) Cod de procedură penală, și anume că, inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs menționează că, „*nu sînt întrunite elementele infracțiunii*” este prezent atunci, cînd instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărîrea judecătorească s-a făcut referire la săvîrșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective (lipsește obiectul, subiectul, latura obiectivă sau subiectivă).

Or, instanța de apel corect a respins ca fiind nefondate argumentele apărării, care a pledat pentru achitarea inculpatului pe motiv că nu s-a dovedit că personal inculpatul a cultivat și a păstrat cînepa.

Faptul că în gospodăria unde domiciliază inculpatul au fost depistate 33 de plante de canabis în stare de vegetație și 6 snopi din plante de canabis în stare uscată sau 718 grame de marihuana a fost stabilit cu certitudine, fapt recunoscut și de către inculpat. Inculpatul a pledat nevinovat doar din motivul, că casa de pe str. S. Lazo nr. 4 nu-i aparține și că snopii de cînepă ar fi fost puși în pod pentru păstrare de către bunica sa. Însă s-a constatat că, bunica acestuia a decedat 7-8 ani în urmă, că inculpatul de 5-6 ani domiciliază cu familia sa în gospodăria situată pe str. S. Lazo nr. 4. Ultimul n-a negat că știe ce reprezintă planta de canabis, că știe că acestea conțin substanțe narcotice și sunt interzise pentru cultivare și păstrare fără autorizare. Mai mult ca atît, necunoașterea legii, care a fost făcută publică, nu eliberează persoana de răspundere. S-a mai constatat că grădina era într-o stare prelucrată, îngrijită, plantele care creșteau în grădină erau de o înălțime de aproximativ 1 m, respectiv nu puteau fi neobservate. Chiar dacă acestea nu au fost special semănate de inculpat, nedifrișarea lor echivalează cu noțiunea de cultivare și păstrare.

Instanța de fond și de apel corect au concluzionat că, inculpatul în cadrul ședinței de judecată a enumerat detaliat ce fel de plante se păstrau în podul casei, fapt care denotă despre aceia că el cunoștea și despre snopii de canabis dar nu le-a nimicit sau predat benevol. Chiar dacă eventual aceștia au fost depozitați în pod de către bunica sa sau de către o altă persoană ultimul a preluat păstrarea lor și aceste acțiuni întrunesc elementele infracțiunii imputate.

Astfel, acțiunile sau inacțiunile lui Platon Alexandru întrunesc elementele infracțiunii penale și se încadrează în dispoziția art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal în prezența indicilor calificativi „cultivarea și păstrarea ilegală a plantelor care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, a substanțelor narcotice, săvârșite în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare”.

Prin urmare, temeiul, la care se face trimitere în recurs, nu este aplicabil în speța examinată din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării hotărîrii pronunțate de către instanța de apel în cauza lui Platon Alexandru.

Astfel, recurenții, invocînd prevederile pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, în fapt nu dezvăluie în ce constă lipsa elementelor infracțiunii prevăzute de

art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, doar aduc o critică probelor prezentate în cauză dându-le o apreciere în viziunea sa.

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția condamnatului Platon Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate lui în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, iar pedeapsa i-a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

În ce privesc celelalte critici formulate de recurenți, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care susțin că Platon Alexandru nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal - au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și cărora instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în decizia contestată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând decizia atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat de acesta este vădit neîntemeiat.

Criticând decizia instanței de apel, recurenții n-au acordat deplină eficiență normelor procesual-penale sus enunțate și, astfel, nu a fost în măsură să identifice aspectele de drept care să vină în contradicție evidentă și controversată cu temeiurile de fapt și de drept relevate în decizia instanței de apel, care au dus la respingerea apelului, cu menținerea sentinței atacate.

Din considerentele menționate Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de avocatul Alexandru Caciur în numele inculpatului Platon Alexandru și de ultimul ca fiind vădit neîntemeiate.

**8.** Referitor la recursul inculpatului care face trimitere la prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, și anume că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal reține că, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, omițându-se totalmente motivarea ilegalității deciziei contestate în acest sens, cu indicarea unor concrete erori în aspectul vizat.

Motivele aduse de către autorul recursului, referitor la dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs stipulate în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Colegiul remarcă faptul că, în speță, conținutul probelor și valoarea lor probatorie este detaliat analizată în textele sentinței și deciziei.

Temei de a pune la îndoială veridicitatea probelor și concluziilor instanțelor nu s-au stabilit.

Totodată, Colegiul penal menționează că, argumentele invocate în recursurile apărătorului și inculpatului au fost deja obiect de judecare în instanța de apel, iar aceasta respectând prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar careva noi argumente în recursuri nu au fost indicate.

9. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Alexandru Caciur în numele inculpatului Platon Alexandru și de ultimul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 18 decembrie 2013, în cauza penală în privința lui **Platon Alexandru Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la **30 iulie 2014**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco