

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

09 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte – Gordilă Nicolae,
judecători – Guzun Ion și Covalenco Elena,
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către
avocatul Boris Druță în numele inculpatului Boboc Vasile împotriva deciziei
Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2014 în cauza penală
privindu-l pe

Boboc Vasile Vasile, născut la 05 august 1984,
originar din satul Horodiște, r-ul Călărași,
domiciliat în orașul Hîncești, str. M. Dosoftei 6.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 04 noiembrie 2013 – 24 februarie 2014 (prima instanță).*
- 2. 19 martie 2014 – 14 aprilie 2014 (instanța de apel).*
- 3. 06 iunie 2014 – 09 iulie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Ciocana, mun. Chișinău din 24 februarie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Boboc Vasile a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 2 ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

2. În fapt, pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, inculpatul Boboc Vasile la 06 iulie 2013, aproximativ la 08:20, conducînd autoturismul de model „Mercedes 310” cu n/î HN AP 342, deplasîndu-se pe traseul Chișinău-Vadul lui Vodă în direcția or. Vadul lui Vodă, ajungînd la cotitura în apropierea s. Budești, mun. Chișinău, nu a manifestat prudența sporită la trafic, nu a ținut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, încălcînd prevederile pct. 2, pct. 42 alin. (2), (3) a Regulamentului Circulației Rutiere, încălcînd marcajul rutier orizontal longitudinal reprezentat prin linia îngustă continuă, prevăzut de pct. 1.1.1. a Regulamentului Circulației Rutiere, a ieșit pe banda de circulație din sens opus și a comis tamponarea cu automobilul de model „VAZ 21093” cu n/î C IT 099,

condus de Sîrbu Vitalie, care se deplasa regulamentar pe traseul Vadul lui Vodă - Chişinău în direcţia s. Budeşti, prin ce a cauzat pasagerului autoturismului de model „VAZ 21093” , Sîrbu Olga vătămări corporale grave, manifestate prin lezare de splină grad II-III, lezare de ficat gradul I, lezarea sigmei, hemopeitoneum, excoriaţii multiple a corpului, plaga contuză antebrăţului stîng, iar lui Sîrbu Vitalie - vătămări corporale neînsemnate, manifestate prin excoriaţii şi echimoze în regiunea hemotoracică stînga.

În drept, acţiunile inculpatului Boboc Vasile au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport ce au provocat vătămarea corporale neînsemnate şi gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

3. Nefiind de acord cu sentinţa menţionată, inculpatul Boboc Vasile a contestat-o cu apel, în care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care în privinţa lui să fie aplicată pedeapsa cu amendă şi conform art. 79 Cod penal să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport motivînd, că a comis pentru prima dată o infracţiune din imprudenţă, a recunoscut vina, se căieşte sincer, are loc permanent de trai şi se caracterizează pozitiv, a reparat în mod benevol prejudiciul material cauzat prin infracţiune, a contribuit activ la descoperirea infracţiunii şi la examinarea cauzei în termeni restrînşi, şofatul este unica sursă de întreţinere a sa şi a familiei sale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 14 aprilie 2014, a fost respins ca nefondat apelul inculpatul Boboc Vasile şi menţinută sentinţa fără modificări.

În motivarea soluţiei adoptate, instanţa de apel a menţionat că, starea de fapt reţinută în sarcina inculpatului în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal de către prima instanţă şi expusă conform prevederilor legii în sentinţa atacată a fost probată la judecarea cauzei integral şi în această privinţă sentinţa nu se contestă.

Instanţa de apel a considerat că, concluziile instanţei de fond cu privire la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, corespund principiului individualizării răspunderii penale şi pedepsei penale prevăzut de art. 7 Cod penal, scopului şi criteriilor individualizării pedepsei prevăzute de art. 61, 75 Cod penal.

În opinia instanţei de apel nu sunt relevante şi urmează a fi respinse ca nefondate motivele apelului cu privire la stabilirea pedepsei sub formă de amendă, fiindcă prin sentinţă a fost stabilită pedeapsa a cărei limite au fost reduse cu 1/3, conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ţinîndu-se cont şi de gravitatea infracţiunii comise, cauzarea prin infracţiune a vătămărilor corporale neînsemnate şi grave părţilor vătămăte.

5. La 13 mai 2014, decizia instanţei de apel este atacată cu recurs de către avocatul Boris Druţă, în numele inculpatului Boboc Vasile, prin care solicită casarea parţială a hotărîrilor adoptate pe caz, cu numirea unei pedepse mai blînde, sub formă de amendă, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, invocînd că instanţele de judecată nu au apreciat următoarele circumstanţe:

inculpatul este legat de deservirea și exploatarea mijloacelor de transport, care constituie sursa de venire în familie, pedeapsa suplimentară este drastică, acesta a recunoscut vina, s-a căit sincer, a reparat benevol prejudiciul cauzat, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și de apel, numai în temeiurile indicate în norma vizată.

Din textul recursului, fără a face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală, apărătorul își exprimă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanțele de judecată ceea ce se regăsește în prevederile pct. (6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concluzenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Boboc Vasile în comiterea infracțiunii incriminate lui în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar pedeapsa i-a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

Cît privește criticile aduse de apărător, precum că instanța de apel la stabilirea pedepsei urma să aplice prevederile art. 79 Cod penal, Colegiul penal le respinge ca fiind vădit neîntemeiate.

Colegiul constată, că conform prevederilor alin. (1) art. 79 Cod penal, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia.

Asemenea circumstanțe, în speță, nu d-au reținut, iar instanța de apel corect a respins cerințele inculpatului privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, Colegiul concluzionează că la judecarea cauzei în ordine de apel, această

instanță a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este inadmisibil, ca vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 431, 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Boris Druță în numele inculpatului Boboc Vasile împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2014 în cauza penală privindu-l pe **Boboc Vasile Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la **30 iulie 2014**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco