



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Iaroslav Sadovnic

(art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-44/2024
Nr. PIGD I-20050278-01-Ira-27092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) sau 10) CPP.

18 iunie 2026

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Veaceslav Cernalev

Curtea de apel: Iurie Iordan, Alexandru Gafton, Elena Cojocari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iaroslav Sadovnic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Iaroslav Sadovnic s-a născut în anul 2000 în r. Basarabeasca. El a fost apărât de avocata Liubovi Rogoian.

2. Iaroslav Sadovnic a fost învinuit că, la 12 iulie 2019, aproximativ la orele 20:00 min., în timp ce se afla în curtea blocului locativ de pe str. Lech Kaczynski, 2/2, folosindu-se de neatenția lui Artiom Olaru care stătea așezat pe o bancă, s-a apropiat de acesta din spate și i-a sustras deschis telefonul de model „Samsung Galaxy J8 Gold” care valora 5.500 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (jaf).

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 07 octombrie 2020, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Iaroslav Sadovnic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani și două luni, de închisoare, fără amendă. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de circumstanțele atenuante precum vârsta inculpatului, căința sinceră și contribuția activă la examinarea cauzei. Circumstanțe agravante nu au fost stabilite. Având în vedere atitudinea sinceră a inculpatului și lipsa circumstanțelor agravante, instanța a considerat justificată aplicarea art. 90 Cod penal. Instanța a considerat nejustificată aplicarea pedepsei complementare a amenzii, având în vedere că inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii și nu dispune de venituri care să permită executarea acesteia.

4. La 21 octombrie 2020, procurorul Alla Cazacu din Procuratura municipiului Chișinău a declarat apel, invocând blândețea pedepsei. Ea a solicitat casarea sentinței cu excluderea art. 90 Cod penal și stabilirea unei pedepse cu închisoare în baza art. 90¹ Cod penal: un an și șase luni de închisoare cu executare, iar pentru restul executarea să fie suspendată condiționat.

5. La 21 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a [admis](#) apelul procurorului, a casat parțial sentința în partea pedepsei și a pronunțat în această parte o nouă hotărîre. Iaroslav Sadovnic recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare în conformitate cu prevederile art. art. 70 alin. (3¹) Cod penal și 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de trei ani o lună și 10 zile de închisoare, fără

amendă. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. În rest, sentința a fost menținută.

6. Instanța de apel a constatat că, deși prima instanță a cercetat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, la individualizarea pedepsei nu a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal și nu a corelat în mod corespunzător beneficiul procedurii simplificate, reglementat de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, omisiune ce a dus la stabilirea unei pedepse mai mari cu 20 de zile. Decizia motivată a fost pronunțată pe 06 iulie 2023.

7. La 28 iulie 2023, procurorul Vitalie Călugăreanu, din Procuratura de circumscripție Chișinău, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea parțială a deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. El a invocat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor de apel și a individualizat greșit pedeapsa, menținând neîntemeiat aplicarea art. 90 Cod penal. Suspendarea condiționată a executării pedepsei a fost dispusă fără o motivare reală și convingătoare privind posibilitatea corectării condamnatului fără izolarea de societate.

8. La 17 ianuarie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Nimeni nu a depus referință.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 18 iulie 2019 și s-a terminat la 28 aprilie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 mai - 07 octombrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 23 octombrie 2020 și 21 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 ianuarie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 06 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 28 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa cu suspendare stabilită condamnatului. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de

apel atunci când a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Alegerea categoriei de pedeapsă și modalitatea de executare a acesteia țin de marja de apreciere a judecătorului, iar ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei țin de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Vitalie Călugăreanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.06.19 12:06:48 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

