



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Roman Rusu

*(Dosarul nr. 1cs-92/2026
Nr. PIGD 1-26026121-01-Icc-09062026)*

Judecătorul care primește cauza remisă la rejudecare nu mai poate ridica conflicte de competență, așa cum rezultă și din art. 45 alin. (7) CPP; Determinarea instanței de judecată competentă pentru plângerilor privind detenția în condiții proaste; Importanța respectării practicii CSJ.

25 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Roman Rusu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 august 2024, la Judecătoria Orhei a fost înregistrată cererea condamnatului Roman Rusu cu privire la constatarea detenției în condiții proaste. La data întocmirii cererii, Roman Rusu se deținea în Penitenciarul nr. 18 – Brănești. La 07 octombrie 2024, el a fost transferat la Penitenciarul nr. 4 – Cricova.

2. La 30 octombrie 2024, Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător Veceaslav Caragia), și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, întrucât la acel moment condamnatul executa deja pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 – Chișinău.

3. La 07 noiembrie 2024, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

4. La 26 martie 2025, condamnatul Roman Rusu a depus o cerere prin care a renunțat la cererea sa și a solicitat încetarea procesului. La 27 martie 2025, avocatul Diana Panov a depus, în interesele condamnatului Roman Rusu, o plângere suplimentară la plângerea depusă de condamnat, prin care a solicitat constatarea detenției în condiții proaste.

5. La 15 aprilie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a respins plângerea depusă de avocatul Diana Panov în interesele condamnatului Roman Rusu, ca neîntemeiată, și a încetat procesul de examinare a plângerii.

6. La 26 aprilie 2025, avocatul Diana Panov a declarat recurs, în care a solicitat casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.

7. La 28 noiembrie 2025, Curtea de Apel Centru a admis recursul, a casat încheierea și a remis cauza la rejudecare în cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central. Curtea de apel a constatat că Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, nu era competentă teritorial să examineze partea plângerii care viza condițiile de detenție din Penitenciarul nr. 18 Brănești. Cauza a fost trimisă la rejudecare Judecătoriei Orhei.

8. La 13 mai 2026, Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător Iurie Movilă), și-a declinat competența de la examinarea cauzei și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

Judecătorul a motivat că nu contează unde s-ar fi aflat anterior condamnatul și nici împotriva cărui penitenciar este îndreptată plângerea, ci din ce penitenciar a fost eliberat efectiv, iar Roman Rusu a fost eliberat din Penitenciarul nr. 4 Cricova, motiv pentru care cauza trebuie examinată de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

9. La 09 iunie 2026, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

11. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța competentă să examineze cererile privind constatarea detenției în condiții proaste este instanța aflată în raza de activitate a instituției de detenție în care se execută pedeapsa.

12. Cauza anterior a fost trimisă Judecătoria Orhei la rejudecare (vezi para. 7). Prin trimiterea cauzei la rejudecare, curtea de apel deja a stabilit competența Judecătoria Orhei să examineze plângerea. Decizia curții de apel este irevocabilă. După această decizie, judecătorul care primește cauza nu mai poate ridica conflicte de competență, așa cum rezultă și din art. 45 alin. (7) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1cs-216/2025](#), § 13). Prin urmare, sesizarea este inadmisibilă.

13. Completul de asemenea subliniază că, la 14 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat problema juridică ridicată în acest conflict de competență în cauza nr. [1cs-515/2024](#). Curtea a explicat că competența teritorială a instanței de judecată la soluționarea chestiunilor apărute la punerea în executare a hotărârilor judecătorești se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței sesizate legal. Ulterior, Curtea Supremă a reiterat aceeași abordare în numeroase cauze, inclusiv în cauzele nr. [1cs-650/2024](#); [1cs-27/2025](#); [1cs-57/2025](#).

14. La data sesizării instanței, condamnatul Roman Rusu executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 18 Brănești. Competența instanței judecătorești de a examina plângerea urma a fi stabilită în raport cu acest moment. Transferarea ulterioară a condamnatului în Penitenciarul nr. 4 Cricova și eliberarea sa înainte de soluționarea cererii nu sunt împrejurări care pot determina modificarea competenței teritoriale a instanței judecătorești. Dacă plângerea depusă în

perioada detenției a fost soluționată după punerea în libertate a deținutului, instanța de judecată nu poate respinge plângerea pe motiv că deținutul nu se mai află în detenție. Ea urmează să constate imposibilitatea reducerii pedepsei și, în temeiul art. 473² alin. (5) Cod de procedură penală, să ofere o despăgubire bănească (încheierea nr. [lavo-9/25](#), § 19).

15. Completul constată, cu mult regret, că judecătorul Iurie Movilă a emis încheiere de declinare a competenței fără a explica de ce practica Curții Supreme de Justiție din para. 13 nu este aplicabilă speței. Această practică a Curții Supreme este uniformă și a fost codificată încă în anul 2024. La ziua declinării competenței, cauza era pendinte în instanțele judecătorești de peste 18 luni. Un asemenea comportament duce, fără vreo necesitate, la tergiversarea examinării cauzelor, sporirea volumului de muncă al judecătorilor, erodarea încrederii în justiție și irosirea fondurilor publice și a determinat în alte cauze similare sesizarea inspecției judiciare (vezi încheierea nr. [lcs-153/2025](#), §§ 10-11).

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 alin. (7) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă sesizarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecător

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.06.26 11:35:36 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Alexandru Negru

MOLDOVA EUROPEANĂ

