



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Anatolie Braga

(art. 361 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1044/2023

Nr. PIGD I-2006905-01-Ira-30062023)

Recurs depus pînă la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, vădit neîntemeiat; Dezacordul cu aprecierea probelor nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

25 iunie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Tatiana Bivol

Instanța de apel: Silvia Cecan, Sergiu Daguța, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

**Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui
Anatolie Braga,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCIVĂ

1. Anatolie Braga s-a născut în anul 1974 în r-ul Anenii Noi. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal (deținerea și folosirea documentelor oficiale false).

2. Anatolie Braga a fost apărât de avocatul Iulian Cașu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Procesul penal în privința lui Anatolie Braga a fost încetat în legătură cu intervenirea prescripției.

4. La 07 martie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul apărătorului Iulian Cașu, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Anatolie Braga a fost achitat, pe motiv nu s-a constatat existența infracțiunii.

5. La 06 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Vladislav Harti, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2023 și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 13 februarie 2019 și s-a terminat la 03 ianuarie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 17 ianuarie 2020 – 08 noiembrie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 02 decembrie 2022 – 07 martie 2023. La 30 iunie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. Anatolie Braga, a fost acuzat că, la 28 iulie 2009, prezentându-se drept fratele său geamăn Nicolae Braga și utilizând actele de identitate ale acestuia, a solicitat și a obținut de la Biroul de Pașaportare, Evidență și Documentare a Populației (BPEDU) nr. 1 eliberarea pașaportului cetățeanului Republicii Moldova seria B nr. 0191163 pe numele lui Nicolae Braga. Conform raportului de cercetare a fotografiei din 19 octombrie 2018, s-a constatat că imaginile

faciale folosite la perfectarea actelor de identitate pe numele Nicolae Braga îi aparțin lui Anatolie Braga. Acțiunile lui Anatolie Braga au fost încadrate în baza art. 361 alin. (1) Cod penal.

b. Probele

7. La 10 decembrie 2018, reprezentantul Departamentului înregistrare și evidență a populației a întocmit o încheiere privind legalitatea eliberării actelor de identitate pe numele lui Anatolie Braga. Actul denotă că, la examinarea formularului electronic pentru eliberarea pașaportului pe numele lui Anatolie Braga din 09 octombrie 2018, a fost identificată coincidența imaginii faciale a acestuia cu imaginea stocată în Registrul de stat al populației din pașaportul cetățeanului Republicii Moldova pe numele lui Nicolae Braga. S-a conchis că, la 28 iulie 2009, Anatolie Braga s-a prezentat la BPEDU nr. 1, s-a identificat ca fiind Nicolae Braga. El a utilizat actele de identitate ale acestuia și a solicitat eliberarea unui pașaport. Ca urmare, pe numele lui Nicolae Braga a fost eliberat pașaportul seria B nr. 0191163, care conținea imaginea facială a lui Anatolie Braga. Verificările ulterioare au confirmat autenticitatea actelor de stare civilă și identitatea distinctă a celor doi frați gemeni. S-a conchis că Anatolie Braga a obținut în mod fraudulos pașaportul eliberat pe numele lui Nicolae Braga. Actul a fost apreciat ca fiind nul în conformitate cu art.5 alin. (3) din Legea nr. 273-XIII, din 09 noiembrie 1994, și s-a propus anularea acestuia, precum și sesizarea organelor competente (f.d.32-34, vol. I). La 10 ianuarie 2019, a fost întocmit un proces verbal de sesizare (f.d. 28, vol. I), iar la 13 februarie 2019 a fost pornită urmărirea penală în baza art. 361 alin. (1) Cod penal (f.d.1, vol. I).

8. Raportul de cercetare a fotografiei de portret din 19 octombrie 2018, denotă că imaginile faciale din formularele electronice (nr. CA25...2003, DL95...2004, PA88...208 și PA89...2009) pentru eliberarea actelor de identitate stocate în Registrul de Stat al Populației (RSP) pe numele lui Anatolie Braga și Nicolae Braga, reprezintă aceeași persoană. Totodată, în formularele electronice aferente actelor de identitate eliberate (CA25...2003, PA25...2004, PA25...2012) pe numele lui Nicolae Braga este reprezentată o altă persoană (f.d.36, vol.I).

9. Cererile și chestionarele pentru eliberarea actelor de identitate denotă că Anatolie Braga a solicitat eliberarea buletinului de identitate la 02 septembrie 2003 (f.d. 43-44, vol. I), iar Nicolae Braga a solicitat eliberarea unui pașaport la 28 iulie 2009 (f.d. 45-49, vol. I). Extrasele din Registrul de stat al populației atestă că pe numele lui Nicolae Braga au fost perfectate pașapoarte la 29 septembrie 2004 și 20 martie 2012 (f.d. 72-73, vol. I), iar pe numele lui Anatolie Braga – la 24 octombrie 2008 și 28 iulie 2009 (f.d. 79-80, vol. I).

10. La 07 decembrie 2019, Elena Braga, audiată în calitate de martor, a comunicat că, în anul 2009, soțul Nicolae Braga a revenit în țară din Federația Rusă pentru a perfecta de urgență un pașaport. Pașaportul a fost perfectat în termen de o zi, iar soțul l-a folosit până în anul 2012. În anul 2012, în timp ce Nicolae Braga se afla la muncă în Rusia, actele i-au ars într-un incendiu. În anul 2012, el a perfectat un pașaport alb la ambasadă cu care a revenit în Republica Moldova, unde și-a perfectat un pașaport nou. Anatolie Braga nu a solicitat în anul 2009 acte de ale fratelui său Nicolae (f.d.111, vol. I). În ședință de judecată, ea a dat declarații similare. Ea a adăugat că soțul Nicolae din anul 2005 lucra peste hotare, iar cu Anatolie Braga se află în relații bune (f.d.213, vol. I).

11. La 12 noiembrie 2019, Olga Braga audiată în calitate de martor a comunicat că, este soția lui Anatolie Braga. Ea nu cunoaște despre perfectarea pașaportului de către soț în numele fratelui său geamăn, Nicolae Braga. Anatolie Braga nu a fost niciodată plecat peste hotare. El a lucrat doar în calitate de șofer pe rută interurbană. Actele membrilor de familie le perfectează în Anenii Noi și nu a fost în mun.Chișinău (f.d.107, vol. I). În ședință de judecată martorul a dat declarații similare (f.d. 215 vol. I).

12. La 06 iunie 2019, Nicolae Braga, audiat în calitate de martor, a comunicat că Anatolie Braga este fratele său geamăn. În anul 2005, el a început să lucreze în Federația Rusă. În anul 2009, luna nu și-o amintește, s-a întors în Moldova cu trenul pentru a perfecta pașaportul. Pașaportul l-a perfectat într-o zi în mun. Chișinău, iar pașaportul vechi l-a predat pentru că expira. În anul 2012, actele au fost distruse într-un incendiu, în timp ce se afla în Rusia. Acasă el a revenit cu pașaport alb perfectat la ambasadă. Fratele Anatolie Braga nu i-a perfectat niciodată nici-un act. Martorul a comunicat că, urmare a verificărilor întreprinse de organe, a aflat că soția sa Elena Braga figurează ca soția fratelui său geamăn (f.d. 200, vol. I). În ședință de judecată, martorul a refuzat să depună declarații (f.d. 214, vol. I).

13. La 06 septembrie 2019, Lilia Nacu, audiată în calitate de martor, a comunicat că activează în cadrul Agenției Servicii Publice. În anul 2018, cu ocazia examinării unei cereri de eliberare a pașaportului depuse de Anatolie Braga, în urma verificării prin sistemul Back Office FRS, a fost depistată coincidența dintre imaginile faciale stocate în Registrul de Stat al Populației pe numele lui Anatolie Braga și imaginea facială din pașaportul eliberat în anul 2009 pe numele fratelui său geamăn, Nicolae Braga. Ea a declarat că constatarea coincidenței, experții întocmesc un raport de expertiză, care este transmis Direcției Cetățenie și Evidență a Persoanelor pentru verificarea legalității eliberării actelor de identitate, iar ulterior încheierea este remisă organelor de drept. În anul 2009, Anatolie Braga s-a adresat pentru perfectarea pașaportului utilizând documentele autentice ale lui Nicolae Braga, fiind eliberat un pașaport

pe numele acestuia din urmă, dar cu imaginea facială a lui Anatolie Braga. Ea a menționat că nu este specialist în domeniul tehnologiilor informaționale, iar circumstanțele relatate îi sunt cunoscute din raportul de constatare și din încheierea prin care au fost sesizate organele de drept (f.d.96-99, vol. I). În ședință de judecată, martorul a concretizat că nu este specialist în tehnologii. Anatolie Braga s-a adresat în anul 2018 pentru perfectarea pașaportului, iar verificarea se face pe toate formularele electronice. Martorul a precizat că sistemul de verificare a coincidențelor faciale este utilizat de Agenția Servicii Publice din anul 2017 și că fiecare solicitant este supus acestei verificări (f.d. 216-217, vol. I).

14. Informațiile emise de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră denotă că, în perioada 01 ianuarie 2009 - 01 ianuarie 2012, lipsesc date privind trecerea Frontierei de Stat de către Nicolae Braga și Anatolie Braga (f.d. 129, 131, vol. I).

15. Anatolie Braga, audiat în calitate de învinuit, nu a recunoscut vina și a declarat că Nicolae Braga este fratele său, care s-a prezentat pentru perfectarea pașaportului. El nu avea niciun motiv să se prezinte în locul acestuia, deoarece fratele său se afla acasă și își putea perfecta singur actul. El a precizat că în luna iulie 2009 nu s-a prezentat la Agenția Servicii Publice (f.d.88, vol. I). În ședință de judecată, inculpatul a dat declarații similare (f.d. 218, vol. I). În instanța de apel, inculpatul a concretizat că nu a fost în locul fratelui la perfectarea actului (f.d.241, vol. I).

d. Sentința

16. Prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 08 noiembrie 2022, procesul penal în privința lui Anatolie Braga de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal a fost încetat și inculpatul a fost liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției.

17. Instanța a reținut că din declarațiile inculpatului și ale martorei Olga Braga, în anul 2009, acesta nu s-a adresat la Agenția Servicii Publice pentru perfectarea pașaportului pentru sine. Încheierea privind legalitatea eliberării actelor de identitate și raportul de cercetare a fotografiei de portret din 19 octombrie 2018 au confirmat că imaginea facială din pașaportul eliberat pe numele lui Nicolae Braga coincide cu cea a lui Anatolie Braga. La 28 iulie 2009, inculpatul s-a prezentat la BPEDU nr. 1, s-a identificat drept Nicolae Braga și a solicitat eliberarea pașaportului, prezentând documentele fratelui său geamăn, în urma cărui fapt a fost emis pașaportul pe numele lui Nicolae Braga cu fotografia lui Anatolie. Instanța a apreciat declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa drept declarative și infirmate de ansamblul probelor administrate, considerând că acestea reprezintă o încercare de evitare a răspunderii penale și de inducere în eroare a instanței. În aceste condiții, instanța a conchis că acțiunile lui Anatolie

Braga întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal. Instanța a constatat intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, a încetat procesul penal și a liberat inculpatul de răspundere penală. Sentința motivată a fost [publicată](#) la 10 noiembrie 2022.

d. Apelul și procedura în apel

18. La 21 noiembrie 2022, apărătorul Iulian Cașu a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, deoarece în acțiunile lui Anatolie Braga nu există faptul infracțiunii. Ansamblul de probe nu demonstrează vina lui Anatolie Braga. Sentința de condamnare a fost pronunțată în baza unor presupuneri. Apărătorul a opinat că probele din dosar demonstrează doar existența unui document oficial fals, nu și implicarea inculpatului în deținerea sau folosirea acestuia.

19. La 07 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul avocatului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Anatolie Braga a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența infracțiunii. Instanța a indicat că probele administrate în cauză nu demonstrează comiterea faptei de către Anatolie Braga. Ultimului i s-a incriminat că s-ar fi prezentat la autorități identificându-se ca fiind fratele său geamăn, Nicolae Braga, pentru a obține un pașaport cu propria fotografie facială, folosind actele de identitate ale fratelui cu scop de deținere și folosire a actului. Nici una din probele administrate nu confirmă că inculpatul este cel care s-a prezentat personal la sediul autorității publice pentru a solicita eliberarea documentului. Acuzația este considerată abstractă și nefondată, fiind bazată pe presupuneri. Instanța a reținut că acuzarea nu a probat sub nicio formă existența vreunei modalități a laturii obiective a infracțiunii și nici nu a demonstrat că inculpatul a acționat cu intenție directă. Declarațiile martorilor au susținut versiunea apărării, indicând că inculpatul activa ca șofer de autobuz, nu ar fi avut posibilitatea fizică și necesitatea de a se prezenta la autorități în acea perioadă. Instanța a stabilit că din declarațiile martorului Elena Braga și a fratelui geamăn, anume Nicolae era cel care avea nevoie de un nou pașaport. Instanța a criticat faptul că acuzarea nu a verificat această versiune a apărării și nu a prezentat probe care să demonstreze că Nicolae s-ar fi aflat în țară, sau nu s-ar fi putut prezenta personal la data respectivă. Instanța a reținut că raportul de cercetare a fotografiei de portret l-a apreciat critic, considerând că acesta nu dovedește cert cine a depus actele și a solicitat eliberarea pașaportului. Decizia motivată a fost pronunțată integral la 04 aprilie 2023 și [publicată](#) la 09 aprilie 2023.

f. Recursul

20. La 06 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Vladislav Harti, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a invocat că instanța de apel a dispus neîntemeiat achitarea

inculpatului Anatolie Braga, concluzionând eronat că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii art.361 alin. (1) Cod penal. Instanța a apreciat selectiv probele, bazându-se pe declarațiile inculpatului și ale martorilor Elena și Olga Braga. El a indicat că aceste declarații au fost corect apreciate de instanța de fond ca declarative și nu puteau fi puse la baza hotărârii instanței de apel. Vinovăția inculpatului este confirmată, prin raportul de cercetare a fotografiei de portret din 19 octombrie 2018, declarațiile martorului Lilia Nacu și datele din sistemul electronic. El a indicat că aceste probe au scos la iveală coincidența imaginilor faciale din pașaportul eliberat în 2009 pe numele lui Nicolae Braga cu imaginea inculpatului. Procurorul a criticat concluzia instanței privind lipsa necesității inculpatului de a perfecta actul, ci a fratelui geamăn Nicolae Braga. Pașaportul alb a fost eliberat în martie 2012, și nu în anul 2009, cum a reținut în mod eronat instanța de apel. Critica adusă acuzării denotă o apreciere superficială a probelor din partea instanței de apel. Recurentul a menționat că decizia instanței de apel este neargumentată, contradictorie și bazată pe o interpretare eronată a probelor.

21. La 30 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă aceasta nu a fost prezentată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Cererea de recurs a fost depusă pînă la 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței ...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 04 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 06 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

24. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele

invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

25. Criticile acuzării se reduc la modul de apreciere a probelor de către instanța de apel (în special a raportului de cercetare a fotografiei de portret și a declarațiilor martorului Lilia Nacu) și la concluziile privind nevinovăția lui Anatolie Braga, fără a demonstra că hotărârea atacată ar fi lipsită de motivare, ar fi contradictorie ori ar conține o eroare gravă determinantă în sensul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (vezi para. 21).

26. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100). Acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel și include cinci situații distincte. După cum rezultă din acea decizie, instanța de judecată trebuie să ofere o motivare convingătoare pentru toate argumentele „care pot avea vreun efect asupra soluției”. De asemenea, motivarea instanței de judecată nu poate lăsa părțile într-o stare de confuzie datorită contradicțiilor esențiale din hotărâre, sau de ce anumite circumstanțe esențiale au fost lăsate fără examinare (decizia nr. [1ra-686/2022](#), § 55). Dezacordul cu aprecierea probelor nu este temei de recurs. Pentru a constata incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, argumentele din recurs trebuie să ridice dubii rezonabile în ceea ce privește suficiența motivării deciziei instanței de apel (încheierea nr. [1ra-5/2023](#), § 29).

27. Decizia instanței de apel expune starea de fapt reținută, evaluează declarațiile martorilor și ale inculpatului și explică raționamentul care a condus la soluția de achitare. Instanța de apel a analizat circumstanțele eliberării pașaportului în anul 2009 pe numele lui Nicolae Braga și a dat o apreciere critică raportului de cercetare facială, reținând că acesta nu poate demonstra cu certitudine cine s-a prezentat fizic la sediul autorității, având în vedere că inculpatul și Nicolae Braga sunt frați gemeni. De asemenea, instanța a evaluat depozițiile martorilor Olga Braga și Elena Braga, care au susținut versiunea inculpatului potrivit căreia acesta nu a solicitat acte în numele fratelui său și nu a avut necesitatea să-și perfecteze însuși pașaport. Nicolae Braga era cel care a avut nevoie să perfecteze acest act. Instanța de apel a concluzionat că acuzarea nu a prezentat probe care să combată aceste declarații sau care să demonstreze lipsa lui Nicolae și prezența fizică a lui Anatolie Braga la BPEDU nr. 1 în data de 28 iulie 2009 (para. 20). Argumentele instanței de apel sunt rezonabile, convingătoare și coroborează cu probele cauzei (para.7-15). Cu adevărat, fața inculpatului și a fratelui sau arată similar. Pozele care au fost comparate de ASP datează din ani diferiți, ceea ce nu exclude schimbarea înfățișării. Dezacordul cu motivarea instanței nu este temei de recurs. Prin urmare recursul este vădit neîntemeiat.

28. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Vladislav Harti împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru