



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Eduard Jurchevici

(art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-381/2024

Nr. PIGD 1-21048149-01-Ira-25032024)

Recurs depus după 01 septembrie 2023, împotriva unei decizii a instanței de apel din 2022; Recurs respins ca tardiv, deoarece decizia instanței de apel era disponibilă pe internet, iar condamnatul nu s-a interesat de rezultatul examinării apelului și a depus recurs peste mai mult de un an de la expirarea termenului de recurs.

25 iunie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Denis Guzun

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Eduard Jurchevici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Eduard Jurchevici s-a născut în anul 1979 în mun. Chișinău. El a fost apărut de avocații Iurie Sedlețchi și Alexandr Russu.

2. Eduard Jurchevici a fost învinuit că, 12 februarie 2021, în intervalul de timp 11:30 - 12:00 min., împreună și de comun acord cu Lilia Culev, în timp ce se aflau în garajul amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, unde locuiește Valentin Galaibeda, pe ascuns, au sustras telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 9 PRO”, ce valora 6.527 lei. Fapta a fost încadrată conform art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (furt săvârșit de două persoane cu cauzare de daune în proporții considerabile).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 29 octombrie 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Eduard Jurchevici a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. Prin aceeași sentință a fost condamnată și Lilia Culev, însă în privința acesteia decizia nu a fost contestată.

4. La 08 noiembrie 2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Iulia Ghimp, a depus apel, solicitând casarea sentinței în partea pedepsei. Ea a invocat caracterul prea blând al pedepsei (art. 90 Cod penal), susținând că prima instanță a ignorat circumstanțele agravante, antecedentele penale ale inculpatului și starea de recidivă, elemente ce demonstrează lipsa de conștientizare a caracterului ilicit al conduitei lor. Sancțiunea aplicată este inaptă să asigure reeducarea și prevenția specială în raport cu gravitatea faptei.

5. La 27 septembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a [admis](#) apelul procurorului, a casat parțial sentința în latura pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a exclus aplicarea art. 90 Cod penal. Eduard Jurchevici, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, urmând să execute pedeapsa de un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a constatat că prima instanță nu a acordat relevanța cuvenită antecedentelor penale ale inculpatului, care, deși anterior a beneficiat de condamnări pentru infracțiuni similare și grave, a comis o nouă

infracțiune intenționată prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată pe 25 octombrie 2022.

6. La 30 noiembrie 2023, avocatul Alexandr Russu, în interesele lui Eduard Jurchevici, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței. Recurentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, motivând că inculpatul a lipsit de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, nu a fost informat despre aceasta și a luat cunoștință de decizie abia la 16 noiembrie 2023, când a fost reținut. Instanța de apel a individualizat greșit pedeapsa, omițând o evaluare multilaterală și obiectivă a persoanei condamnatului. Eduard Jurchevici nu se află la evidență psihiatrică sau narcologică, este apt de muncă, are domiciliu stabil, a cooperat cu organul de urmărire penală, iar antecedentele penale erau stinse la momentul comiterii infracțiunii.

7. La 25 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 22 februarie și s-a terminat la 23 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 aprilie - 29 octombrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 14 ianuarie și 27 septembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 martie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

10. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

...

(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Potrivit dispozitivului deciziei contestate, aceasta putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 25 octombrie 2022. Recursul examinat a fost declarat pe 30 noiembrie 2023. Instanța urmează să stabilească, în primul rând, dacă recursul a fost înaintat în termen.

12. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din punct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen.

13. Dispozitivul deciziei a fost pronunțat la 27 septembrie 2022, în prezența lui Eduard Jurchevici și a avocatului său. Instanța a anunțat atunci că hotărârea motivată va fi publicată la 25 octombrie 2022. Faptul că aceștia nu s-au prezentat la data stabilită reprezintă propria lor opțiune procesuală și nu este suficient pentru repunerea în termenul de recurs (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-424/2025](#), § 17). Decizia a fost publicată pe [portalul instanțelor](#) la 27 octombrie 2022. Condamnatul nu se afla în stare de detenție, având acces deplin la hotărâre, la fel ca și apărătorul său. Susținerea că termenul de recurs ar trebui calculat abia de la data reținerii (16 noiembrie 2023) este neîntemeiată.

14. Recurentul a solicitat repunerea în termen însă nu a motivat convingător omiterea termenului de recurs. În dosar nu există informații că, din momentul expirării termenului de recurs și până la înaintarea recursului, condamnatul se afla în detenție și nu avea acces la internet. În orice caz, aflarea în detenție nu poate justifica omiterea termenului de recurs cu un an. Prin urmare, recursul este tardiv.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexandr Russu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.06.26 17:38:25 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru