



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Marcel Paduraru și Iulian Iularji

(art. 171 alin. (2) lit. c) și art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-421/2024

Nr. PIGD 1-21130394-01-Ira-01042024)

Recurs inadmisibil – dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP.

25 iunie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Dumitru Bosîi

Curtea de apel: Andrei Mironov, Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Marcel Paduraru și Iulian Iularji,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Marcel Paduraru, născut în anul 1995. El a fost apărut de avocații Eugen Grosu și Elena Stănilă.

2. Iulian Iularji, născut în anul 2022. El a fost apărut de avocatul Eugen Grosu.

3. Marcel Paduraru și Iulian Iularji au fost învinuiți că, la 17 iunie 2021, între orele 01:00-03:30, la domiciliul lui Marcel Paduraru, prin constrângere fizică și psihică, au întreținut cu P. P., contrar voinței ei, un raport sexual în formă naturală. Acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art. 171 alin. (2) lit. c) Cod penal.

4. Tot ei au mai fost învinuiți că, la aceeași dată, în aceeași perioadă de timp, aflându-se în domiciliul din r-nul Cahul, prin constrângere fizică și psihică, au întreținut cu P. P., contrar voinței ei, un raport sexual în formă perversă. Acțiunile inculpaților au fost încadrate în baza art. 172 alin. (2) lit. c) Cod penal.

5. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 11 august 2022, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul central, Marcel Paduraru și Iulian Iularji au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

	art. 171 alin. (2) lit. c) CP	art. 172 alin. (2) lit. c) CP	art. 84 alin. (1) CP
Marcel Paduraru	cinci ani și șase luni de închisoare	cinci ani și șase luni de închisoare	șase ani de închisoare
Iulian Iularji	trei ani și șase luni de închisoare	trei ani și șase luni de închisoare	cinci ani de închisoare

6. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere antecedentele diferite ale inculpaților: Marcel Păduraru are în cazier trei cauze penale și șase contravenționale, spre deosebire de Iulian Iularji, aflat la prima abatere penală. Deși ambii se caracterizează pozitiv și nu se află în evidențe psihiatrice sau narcologice, instanța a respins aplicarea art. 90 Cod penal. S-a reținut că

gravitatea faptei, coroborată cu istoricul penal al lui Păduraru (care a mai beneficiat de suspendarea executării), relevă că scopul pedepsei nu poate fi atins fără izolarea lor efectivă de societate. (f.d. 75, Vol II)

7. La 19 iunie 2023, Marcel Paduraru a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea art. 90 Cod penal. El a susținut că pedeapsa aplicată este excesiv de severă, invocând că instanța nu a valorificat în mod corespunzător recunoașterea vinovăției și lipsa pretențiilor din partea victimei. Aplicarea unei pedepse minime prevăzute de lege, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, ar fi fost suficientă pentru realizarea scopului pedepsei penale.

8. Iulian Iularji nu a contestat sentința cu apel.

9. La 26 decembrie 2023, Curtea de Apel Comrat a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a respins solicitarea de aplicare a art. 90 Cod penal. Chiar dacă antecedentele sale penale sunt stinse, acestea servesc ca date ce caracterizează persoana inculpatului, relevând o conduită antisocială constantă. Deși a beneficiat anterior de clemența legii prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, inculpatul nu a conștientizat necesitatea respectării legii penale, săvârșind ulterior noi infracțiuni intenționate. Reeducarea și corectarea acestuia nu pot fi realizate fără izolarea sa de societate. Argumentul apărării privind lipsa pretențiilor din partea părții vătămate este nefondat, în absența unor probe certe (înscrieri sau declarații exprese parvenite la dosar) care să confirme stingerea pretențiilor. (f.d. 175, Vol II)

10. La 15 februarie 2024, avocatul Elena Stănilă, în interesele lui Marcel Paduraru, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea parțială a deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate. Avocatul a susținut că instanțele au dispus neîntemeiat executarea pedepsei în penitenciar. Instanța de apel a confirmat caracterul echitabil al unei asemenea sancțiuni fără a avea la dosar sentințele de condamnare anterioare și fără a evalua corespunzător circumstanțele atenuante, precum căința sinceră, lipsa pretențiilor din partea victimei și lipsa antecedentelor penale.

11. La 01 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

12. Urmărirea penală a fost pornită la 17 iunie și s-a terminat la 25 august 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 septembrie 2021 - 11 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 octombrie și 26 decembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 01 aprilie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 26 decembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 15 februarie 2024. Având în vedere că termenul

pentru depunerea recursului este de două luni de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Deși avocatul a indicat ca temei al recursului art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, acesta contestă pedeapsa aplicată condamnatului. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător se examinează conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

16. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Apărarea nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa. Completul de judecată reține că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunile comise, iar alegerea tipului pedepsei și a modalității de executare a acesteia, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal, intră în discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 5) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru individualizarea pedepsei aplicate. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Completul respinge argumentul apărării privind imposibilitatea stabilirii unei pedepse cu executare în lipsa sentințelor anterioare de condamnare. La individualizarea pedepsei aplicate lui Marcel Paduraru, instanța de fond s-a bazat pe date certe, constatate prin informația privind antecedentele penale (revendicarea) (f.d. 231, vol. I) și prin actul emis de Biroul de Probațiune Cahul la 12 august 2021 (f.d. 195, Vol I). Aceste înscrisuri oficiale reflectă fidel istoricul penal al inculpatului și constituie suport probator suficient pentru individualizarea regimului de executare a pedepsei. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Elena Stănilă împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.06.26 17:38:40 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

Stella Bleșceaga

Leonid Chirtoacă



Alexandru Negru