



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E
cu privire la recurs

învinuirea lui

Alexandru Rotar

(art. 217 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1048/2023

1-22122623-01-Ira-30062023)

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP, deoarece pedeapsa amenzii mai mică de 500 de unități convenționale nu mai poate fi redusă în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

02 iulie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Angela Catană

Instanța de apel – Silvia Cekan, Sergiu Daguța, Dorin Dulghieru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Rotar,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Stella Bleșceaga,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Alexandru Rotar s-a născut în anul 1990 în mun. Chișinău. El a fost apărut de avocatul Cristin Chiriac.

2. Alexandru Rotar a fost învinuit că, la 14 ianuarie 2022, în jurul orei 01:30, fiind suspectat de deținerea și consumul de droguri, a fost observat de polițiști la intersecția str. Ismail și bd. Dimitrie Cantemir din Chișinău și escortat la Inspectoratul de Poliție Centru. În cadrul controlului, asupra sa au fost depistate și ridicate un pachetel ce conținea o substanță solidă albă, sub formă de praf și cristale și un dispozitiv improvizat destinat consumului de droguri. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică, substanțele ridicate conțineau substanță stupefiantă PVP, cu masa totală de 0,581 g, ce constituie proporții mari. Acțiunile lui Rotar au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. La 07 octombrie 2022, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Alexandru Rotar a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la amendă de 300 de unități convenționale. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, care nu are antecedente penale, a recunoscut vinovăția și a manifestat căință sinceră. În baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă.

4. La 21 octombrie 2022, procurorul Alexandru Chirița a declarat apel. El a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o amendă în mărime de 500 de unități convenționale. Procurorul a susținut că, potrivit art. 64 alin. (3) Cod penal, amenda aplicabilă persoanelor fizice poate fi stabilită în limitele de la 500 la 5.000 de unități convenționale. În acest context, amenda de 300 de unități convenționale este sub limita minimă admisă de lege.

5. La 07 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a reținut că, pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, aplicarea procedurii reglementate de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, permite reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege. Amenda de 300 de unități convenționale, deși este sub limita generală prevăzută

de art. 64 alin. (3) Cod penal, este legală. Art. 364¹ alin. (8) constituie o normă specială, care prevalează asupra norme generale din art. 64 Cod penal.

6. La 06 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vladislav Harti, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei instanței de apel, în partea individualizării pedepsei, și trimiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, amenda aplicată nu poate fi mai mică de 500 de unități convenționale. Aplicarea pedepsei sub limita minimă prevăzută de partea generală a Codului penal este posibilă în prezența circumstanțelor excepționale, conform art 79 Cod penal, care nu a fost aplicat în această cauză.

7. La 03 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 03 mai și s-a terminat în 01 august 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 august – 07 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 12 decembrie 2022 și 07 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 iunie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Partea relevantă a art. 64 alin. (3) Cod penal era următoarea:

„(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. ...”

10. În perioada relevantă, art. 217 alin. (2) Cod penal prevedea următoarele:

„(2) ..., păstrarea, ..., transportarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, ...”

11. Art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 04 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 06 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru

depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

14. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel și la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu mărimea amenzii aplicate, care este mai mică decât limita minimă stabilită de art. 64 alin. (3) Cod penal. Completul notează că orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma acestui temei.

15. Curtea Supremă de Justiție a explicat condițiile în care se poate aplica o amendă mai mică decât minimul general prevăzut de lege, precum și pragul de jos sub care nu se poate coborî (decizia nr. [1ra-1020/2023](#), încheierea nr. [1ra-1578/2023](#)). Conform art. 64 alin. (3) din Codul penal, limita generală minimă a amenzii aplicate persoanei fizice este de 500 de unități convenționale. Această valoare minimă devine aplicabilă dacă articolul din Partea specială prevede doar limita maximă a amenzii, sau dacă amenda minimă stabilită pentru infracțiune este de 500 de unități convenționale. Instanța poate coborî sub acest prag doar dacă amenda prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă este mai mică de 500 de unități convenționale, sau în temeiul art. 79 Cod penal.

16. În cazul art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care a fost condamnat Alexandru Rotar, amenda minimă prevăzută de lege este de 400 de unități convenționale. [Hotărârea](#) Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13/2013, în § 34, menționează că această limită nu mai poate fi redusă suplimentar în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Prin urmare, pragul minim sub care instanța nu putea coborî în acest caz este de 400 de unități convenționale. Acest fapt nu a afectat considerabil marja de discreție a judecătorului la individualizarea pedepsei, maximul pedepsei în această cauză fiind de 525 de unități convenționale.

17. Instanțele de fond și de apel au considerat că amenda minimă este o pedeapsă echitabilă. În baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, ele au redus pedeapsa amenzii minime pentru infracțiunea comisă cu ¼, deși, așa cum rezultă din paragrafele precedente, acest fapt nu putea avea loc. Prin urmare, recursul urmează a fi admis, iar sentința și decizia instanței de apel urmează a fi casate în partea pedepsei.

18. Instanța de recurs exclude reducerea prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de

procedură penală, care nu trebuia aplicată și aplică condamnatului pedeapsa minimă prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal – amenda în mărime de 400 de unități convenționale.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vladislav Harti, și:

- a) casează sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 octombrie 2022 și decizia Curții de Apel Chișinău, din 07 martie 2023, în partea pedepsei aplicate;
- b) în partea pedepsei aplicate, rejudecă cauza și pronunță o hotărâre nouă, prin care lui Alexandru Rotar îi este stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ce reprezintă 20.000 (douăzeci mii) de lei;
- c) menține în rest dispozițiile sentinței și ale deciziei instanței de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Stella Bleșceaga

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.07.02 19:51:37 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă