



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Daud

(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-533/2025

1-22152739-01-Ira-16102025)

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023, examinat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală; Acțiunea huliganică cu aplicarea forței, care a cauzat leziuni corporale, reprezintă infracțiunea prevăzută de art. 287 Cod Penal, nu contravenție.

09 iulie 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Arina Ialanji

Instanța de apel – Silvia Cekan, Denis Băbălău, Vitalie Budeci

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Daud,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Stella Bleșceaga,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ion Daud s-a născut în anul 2001 în r-l Leova. El a fost învinuit în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism comis de două sau mai multe persoane). El a fost apărat de avocatul Ghenadie Danciuc.

a. Învinuirea adusă

2. Ion Daud a fost învinuit că, la 15 iulie 2022, aproximativ ora 02:00, acționând împreună cu încă două persoane, în timp ce se aflau în loc public, în adiacentul unui club de noapte din mun. Chișinău, a provocat o situație de conflict cu Andrei Țaran, reproșându-i că ultimul poartă cercei în ureche, urmărind manifestarea bravurii și forței grosolane, intenționat i-a aplicat lui Andrei Țaran mai multe lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate. Fapta a fost încadrată în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

b. Probele

3. Partea vătămată Andrei Țaran, la etapa de urmărire penală, a declarat că, la 15 iulie 2022, ora 00:05 împreună cu Andrian Cojocar și alte trei persoane au mers la un club de noapte din mun. Chișinău. La un moment dat, el cu Andrian Cojocar au ieșit afară să fumeze, iar de ei s-au apropiat trei persoane de gen masculin. Aceștia l-au întrebat de ce poartă cercei în ureche și au început să-l bată cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului. El a căzut jos, iar ei continuau să-i aplice lovituri. Toate trei persoane i-au aplicat lovituri (f.d. 21-22, vol. I). Declarațiile au fost susținute în instanța de judecată (f.d. 64, vol. II).

4. Martorul Andrian Cojocar, la etapa de urmărire penală, a făcut declarații identice ca partea vătămată Andrei Țaran (f.d. 38-39, vol. I). Martorul și-a susținut declarațiile în instanța de judecată (f.d. 66, vol. II).

c. Procedura în prima instanță

5. Cauza a fost înregistrată în judecată la 19 octombrie 2022 și a fost examinată în procedură generală. La 01 decembrie 2022 apărătorul Ghenadie Danciuc a depus referință la rechizitoriu (f.d. 13-15, vol. II). El a susținut că faptei de care este învinuit Ion Daud, îi lipsește calificativul „încălcarea grosolană a

ordinii publice”. Acțiunea principală și scopul era de a cauza vătămări corporale, dar nu de încălcarea ordinii publice. Procesul urmează a fi încetat deoarece fapta constituie contravenția prevăzută la art. 78 Cod contravențional (vătămarea neînsemnată a integrității corporale).

6. Prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2023, Ion Daud a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. Instanța i-a aplicat pedeapsa de doi ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat, cu stabilirea unui termen de probațiune de trei ani. Solicitarea apărării de încetare a procesului pe motiv că fapta ar constitui contravenție a fost respinsă. Instanța a încasat în mod solidar de la inculpați prejudiciul material și moral.

d. Procedura în apel

7. La 30 iunie 2023 procurorul Alla Cazacu a depus apel. Ea consideră că pedeapsa aplicată este prea blândă, iar reeducarea inculpatului poate avea loc doar prin executarea pedepsei cu închisoarea pe termen de trei ani.

8. La 08 iulie 2023 apărătorul Ghenadie Danciuc a depus apel prin care a solicitat încetarea procesului pe motiv că fapta comisă de Ion Daud constituie contravenție. El a susținut că inculpatul a avut scopul de a cauza vătămări corporale victimei, dar nu încălcarea ordinii publice.

9. Prin [decizia](#) Curții de Apel Centru din 19 iunie 2025 au fost respinse cererile de apel. Solicitarea apărării de încetarea procesului pe motiv că fapta ar constitui contravenție a fost respinsă. Instanța a constatat că acțiunea principală a lui Ion Daud a perturbat ordinea publică și regulile obișnuite de conduită, prin inițierea conflictului cu partea vătămată, în loc public. Ion Daud a agresat partea vătămată și a aplicat violența asupra acesteia. Inculpatul a perturbat regulile obișnuite de conduită, precum și liniștea celor care domiciliază în apropiere și nu s-a limitat doar în acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

e. Recursul

10. La 17 august 2025, apărătorul Ghenadie Danciuc a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală. El a solicitat încetarea procesului penal, pe motiv că fapta comisă de Ion Daud constituie contravenție. Acțiunea principală și scopul era de a cauza vătămări corporale, dar nu de încălcare a ordinii publice.

f. Termenul de examinarea cauzei

11. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 15 iulie – 19 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada: 19 octombrie 2022 – 26 iunie 2023. Instanța de apel a judecat cauza în perioada: 14 iulie 2023 – 19 iunie 2025. La 16 octombrie 2025 dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 19 iunie 2025, iar recursul a fost depus la 17 august 2025. Având în vedere că, termenul pentru declararea recursului este de două luni, recursul a fost declarat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs de la un temei la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#) § 56).

14. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală. În esență recurentul nu este de acord cu încadrarea juridică a faptei. Având în vedere argumentele din recurs, acesta va fi examinat prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

15. Instanțele ierarhic inferioare au constatat că Ion Daud și alte două persoane l-a bătut pe Andrei Țaran în loc public (vezi para. 3-4). Recurentul nu neagă aceste circumstanțe, însă consideră că fapta urmează a fi încadrată în baza art. 78 Cod contravențional. Instanța de apel a respins acest argument. Completul acceptă constatările instanței de apel că Ion Daud prin acțiunile sale a perturbat ordinea publică și regulile obișnuite de conduită (vezi para. 9). Încălcarea ordinii publice însoțită de aplicarea violenței sub formă de lovituri repetate, asupra mai multor părți ale corpului, de către trei persoane, care au cauzat victimei vătămare corporală, excede sfera faptelor incriminate de art. 78 Cod contravențional și se califică potrivit art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-828/23](#) § 41). Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Ghenadie Danciuc, în interesele condamnatului Ion Daud, împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 19 iunie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Stella Bleșceaga

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.07.10 17:07:20 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Leonid Chirtoacă

MOLDOVA EUROPEANĂ

