



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

învinuirea lui

Dumitru Lungu

(art. 287 alin. (2) lit. b), 151 alin. (2) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-44/2025

1-15228112-01-1r-16122025)

Recurs respins, deoarece încheierea de respingere a cererii de revizuire este motivată suficient; circumstanțele invocate nu sunt noi, sau recent descoperite.
--

16 iulie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești

Instanța de fond: Sergiu Lebediuc

Curtea de apel: Alexandru Șpac, Maria Negru, Liubovi Brînza

Instanța de recurs: Petru Ursache, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti

Curtea de apel (revizuirea): Oxana Robu, Olga Cojocaru, Vladislav Schibin

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Roman Doroftei împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 14 aprilie 2025,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Dumitru Lungu s-a născut în anul 1988 în r-nul Soroca. El a fost învinuit în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal (vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, periculoasă pentru viață, săvârșită de două persoane) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism).

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. La 20 noiembrie 2015, prin sentința Judecătoriei Militare, Dumitru Lungu a fost recunoscut vinovat în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal și condamnat la 10 ani de închisoare, cu retragerea gradului special. Dumitru Lungu a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Eugeniu Platon.

3. Procurorul a declarat apel și a solicitat condamnarea lui Lungu pe ambele capete de învinuire. El a argumentat că instanța de fond a constatat greșit că lipsește latura obiectivă a infracțiunii de huliganism.

4. Avocatul Valeriu Pelin, în numele lui Dumitru Lungu, a declarat apel. El a solicitat achitarea de învinuirea pe art. 151 Cod penal. Apelantul a invocat lipsa elementelor infracțiunii. El a exprimat dubii privind originea leziunilor, în contextul implicării victimei în alte conflicte. Acesta a subliniat inconsecvența declarațiilor victimei și starea sa psihică. A fost contestată legalitatea expertizei medico-legale și a cerut excluderea probelor derivate.

5. La 18 aprilie 2016, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile, ca nefondate. Instanța a considerat neîntemeiate argumentele apărării privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, nelegalitatea expertizei medico-legale și lipsa credibilității declarațiilor părții vătămate. Instanța a constatat că vinovăția lui Dumitru Lungu a fost demonstrată prin declarațiile părții vătămate și ale martorilor, în coroborare cu raportul de expertiză medico-legală și celelalte probe administrate.

6. Avocatul Sergiu Cernomoreț, în interesele lui Dumitru Lungu, a declarat recurs. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei. Recurentul a susținut că instanța nu a analizat suficient declarațiile contradictorii

ale victimei și circumstanțele comiterii faptei. El a contestat încadrarea juridică a faptei și că participarea unui singur autor și a unui complice nu atrage circumstanța agravantă de săvârșire a infracțiunii de către „două sau mai multe persoane”.

7. La 16 noiembrie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul apărării, ca fiind vădit neîntemeiat. Ea a reținut că argumentele apărării referitoare la lipsa motivării deciziei și încadrarea juridică greșită, nu s-au confirmat. Instanța de recurs a stabilit că probele au fost apreciate corect, iar vinovăția lui Lungu a fost demonstrată prin declarațiile victimei și ale martorilor. Declarațiile ulterioare ale victimei, favorabile inculpatului, au fost considerate neveridice, făcute cu scopul de a-l ajuta. Instanța a considerat calificarea faptei în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, corectă. Ea a respins argumentul că prezența unui autor și a unui complice exclude circumstanța agravantă.

8. La 06 decembrie 2023, avocatul Roman Doroftei, în numele condamnatului Dumitru Lungu, a depus o cerere de revizuire, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. El a susținut că raportul de expertiză medico-legală a fost întocmit pe baza unor copii și nu stabilește o legătură de cauzalitate certă între acțiunile lui Lungu și vătămrile victimei. De asemenea, apărarea a invocat probe noi, ce constau în declarațiile ulterioare ale victimei privind incertitudinea asupra identității agresorului și starea sa psihică. Aplicarea eronată a circumstanței agravante privind participarea mai multor persoane, a determinat încadrarea juridică greșită a faptei.

9. La 06 decembrie 2023, dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău. La 31 mai 2024, Judecătoria Chișinău și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel Chișinău.

10. La 14 aprilie 2025, [Curtea de Apel Centru](#), a respins cererea de revizuire. Instanța a constatat că nu sunt întrunite condițiile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece nu au fost invocate circumstanțe noi sau recent descoperite. Argumentele revizuentului urmăresc doar o reapreciere a probelor deja analizate, ceea ce este inadmisibil în cadrul revizuirii. Motive legale pentru redeschiderea procesului, nu există.

11. La 15 septembrie 2025, avocatul Roman Doroftei, în numele lui Dumitru Lungu, a depus recurs. El a solicitat casarea încheierii din 14 aprilie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul susține că instanța de revizuire a aplicat eronat legea și a respins cererea fără a examina probele noi invocate. Acesta afirmă că raportul de expertiză medico-legală a fost întocmit pe baza unor copii și este inadmisibil. Solicită efectuarea unei expertize suplimentare. El invocă declarațiile ulterioare ale victimei privind incertitudinea asupra identității agresorului, participarea la alte conflicte în aceeași seară și starea sa psihică. Consideră că au fost aplicate greșit circumstanțele agravante privind săvârșirea faptei de două sau mai multe persoane și că lipsesc probe privind starea de ebrietate a inculpatului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 14 aprilie 2025 și publicată pe [portalul instanței](#) la 11 septembrie 2025. Recursul avocatului Roman Doroftei a fost depus la 15 septembrie 2025. La materialele cauzei este recipisa care confirmă că, la 11 septembrie 2025, avocatul a primit copia încheierii (f.d. 40). Revizuirea a fost soluționată fără convocarea părților în ședință. Apărarea a fost înștiințată despre examinarea cauzei pentru 10 martie 2025, iar despre data amânării examinării nu a fost informat. Pe portalul instanțelor de judecată nu există informații despre data ședințelor. În aceste condiții, completul consideră că recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

13. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate, dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței, a fost exercitată corespunzător.

14. Completul reiterează că revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36).

15. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, să fie admisă. Ea trebuie să întrunească cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

16. Prin încheierea din 14 aprilie 2025, curtea de apel a respins cererea de revizuire. Ea a menționat că argumentele privind ilegalitatea sau neconcordanța expertizei nu constituie circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu fi avut cunoștință la momentul judecării inițiale. Aceste critici au format deja obiectul examinării și au fost respinse cu o motivare suficientă. Solicitarea privind numirea unei noi expertize nu poate fi reținută. Recurentul nu a explicat de ce o astfel de cerere nu a fost înaintată până la soluționarea fondului cauzei penale.

17. Completul este de acord cu concluziile instanței care a examinat cererea de revizuire. În principiu, participantul nu poate invoca omisiunea sa drept motiv pentru redeschiderea unui proces penal soluționat printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de

principiul lucrului judecat (res judicata), adică recunoașterea caracterului irevocabil și definitiv al hotărârilor judecătorești. În esență, instanța a constatat corect că solicitarea unei noi expertize este o încercare de a reevalua o probă asupra căreia instanța s-a pronunțat definitiv, ceea ce transformă revizuirea într-un recurs deghizat. Prin urmare, cererea de recurs este nefondată.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Roman Doroftei împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 14 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.07.17 12:45:25 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă