



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală privind învinuirea lui

Damian Urum

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-3/2026

Nr. PIGD I-25033068-01-1r-23022026)

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire, circumstanțele invocate nu sunt noi sau recent descoperite, iar cererea de revizuire este un recurs deghizat.

16 iulie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Alexei Rusacov

Instanța de apel: Vitalie Movilă, Inga Golenco, Evgheni Bancov

Instanța de apel (revizuirea): Andrei Scripcenco, Grigori Colev, Valeri Hudoba

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul înaintat împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, Președinte,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, judecători,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Damian Urum s-a născut în anul 1961 în r-nul Vulcănești. El a fost apărât de avocatul Vitali Covaliov.

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), din 30 iunie 2025, Damian Urum a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de un an, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

3. La 01 iulie 2025, avocatul Vitali Covaliov, în interesele lui Damian Urum, a contestat sentința cu recurs. La 01 iulie 2025, avocatul Vitali Covaliov, în interesele lui Damian Urum, a declarat recurs, solicitând casarea parțială a sentinței, constatarea încălcării dreptului la apărare în cursul urmăririi penale, aplicarea art. 79 Cod penal și excluderea pedepsei complementare.

4. Prin [decizia Curții de Apel Sud](#) din 14 august 2025, recursul a fost respins și sentința menținută. Instanța a reținut că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, a recunoscut faptele și a acceptat probele administrate în faza urmăririi penale. Criticile ulterioare privind inadmisibilitatea probelor și pretensele încălcări ale dreptului la apărare sunt neîntemeiate. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului nu reprezintă actul prin care inculpatul a dobândit calitatea de bănuț. Această calitate a fost conferită ulterior prin ordonanță, cu respectarea garanțiilor procesuale. Instanța a respins obiecțiile privind legalitatea procesului-verbal și a certificatului de instruire al agentului de poliție și a reținut că nu au existat încălcări care să afecteze drepturile inculpatului sau autenticitatea probelor. La individualizarea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea faptei și persoana inculpatului. Argumentele privind aplicarea art. 79 Cod penal au fost respinse deoarece nu existau circumstanțe excepționale, iar probe că inculpatul nu dispunea de posibilități financiare pentru

executarea amenzii nu sunt. Suspendarea condiționată a executării pedepsei este legală și temeinică.

5. La 01 septembrie 2025, avocatul Vitali Covaliov, în interesele lui Damian Urum, a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Cahul din 30 iunie 2025 și a deciziei Curții de Apel Sud din 14 august 2025, cu reluarea examinării cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri. Avocatul a invocat încălcarea gravă a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil. El a indicat că procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 7 februarie 2025 a constituit, în esență, un act de recunoaștere a calității de bănuț fără a fi asigurate garanțiile procesuale aferente, cum ar fi informarea în prezența apărătorului și explicarea drepturilor. El a contestat valabilitatea probelor și a invocat că procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate a fost întocmit cu încălcarea art. 260 Cod de procedură penală, iar certificatul de instruire al agentului nu ar corespunde cerințelor legale prevăzute de Legea nr. 713/2001. Avocatul a solicitat reducerea pedepsei ca măsură compensatorie pentru încălcările procesuale constatate și a optat pentru stabilirea unei amenzi sau a unei pedepse cu închisoare cu suspendare, fără anularea dreptului de a conduce.

6. Prin [încheierea Curții de Apel Sud](#) din 03 februarie 2026, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă. Instanța a conchis că aceasta nu invocă circumstanțe noi sau recent descoperite, ci reprezintă o reproducere a argumentelor din recurs. Instanța a apreciat că toate criticile formulate de apărare au fost deja examinate atât de instanța de fond, cât și în procedura recursului. Acestea, au fost analizate complet și respinse, fără a fi constatate abateri de la normele procesuale sau vicii fundamentale care să afecteze legalitatea hotărârilor definitive. Instanța a indicat că cererea de revizuire constituie, în realitate, o încercare de rejudecare a cauzei, calificând-o drept o „acțiune camuflată”. Revizuirea nu poate fi utilizată ca un recurs deghizat pentru obținerea unei noi examinări a aceleiași cauze. Instanța a reținut că la examinarea în fond, inculpatul a recunoscut pe deplin vina și a solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată și a confirmat probele administrate, iar existența unei alte păreri asupra aprecierii probelor date de instanța nu constituie temei de revizuire.

7. La 05 februarie 2026, avocatul Vitali Covaliov, în interesele lui Damian Urum, a depus recurs împotriva în temeiul art.444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea încheierii din 03 februarie 2026, casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iunie 2025, casarea Deciziei Curții de Apel Sud din 14 august 2025 și admiterea cererii de revizuire. Avocatul susține că instanța de apel a ignorat argumentele privind încălcarea gravă a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CtEDO, comise în faza de urmărire penală. El invocă că procesul-verbal de

înlăturare de la conducerea vehiculului a constituit, în esență, un act de recunoaștere în calitate de bănuț, iar încălcarea procedurilor de informare și neasigurare a asistenței juridice la acel moment, au viciat echitatea procesului. Avocatul indică neregularități în întocmirea actelor de constatare, acestea nu respectă cerințele Codului de procedură penală și ale legislației privind testarea alcoolscoptică. Documentele anexate nu demonstrează autorizarea corespunzătoare a persoanei care a efectuat testarea. El invocă că aceste circumstanțe impun revizuirea hotărârii, iar drept compensație pentru încălcările drepturilor fundamentale ale condamnatului, aplicarea unei pedepse mai blânde, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

8. La 23 februarie 2026, cauza a parvenit la Curte Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală prevede că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care:

„(6) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.”

10. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărîrii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decît cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

11. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 03 februarie 2026. Recursul a fost declarat la 05 februarie 2026. Prin urmare, recursul a fost depus în termen. Ea se bazează pe art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la faptul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori

motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.

13. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

14. Prin încheierea Curții de Apel Sud din 03 februarie 2026, contestată cu recurs, a fost respinsă cererea de revizuire bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece aspectele invocate nu constituie circumstanțe noi care ar putea schimba soluția pronunțată, iar revizuirea nu poate fi folosită pentru simpla reapreciere a probelor.

15. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; nr. [1rh-17/2024](#), § 36). Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Ea trebuie să întrunească cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea

16. Argumentele invocate în recurs reiterează argumentele din cererea de revizuire. Instanța de revizuire a explicat convingător de ce temeiul de revizuire invocat nu este întrunit (vezi para. 6). Cererea nu face referire la circumstanțe noi de fapt care nu au fost cunoscute la momentul soluționării cauzei. Argumentele au fost examinate deja atât de prima instanță cât și de instanța de apel. De fapt, cererea de revizuire este un recurs deghizat. Prin urmare, soluția instanței de revizuire este corectă, iar cererea de recurs este nefondată.

17. Completul reiterează încă o dată că art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală se aplică la apariția unor circumstanțe de fapt. Aspectele de drept nu cad sub incidența acestui temei de revizuire.

18. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Vitali Covaliov, împotriva încheierii Curții de Apel Sud din 03 februarie 2026.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.07.17 16:38:22 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

