



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Lilian Lungu

(art. 303 alin. (3) și 306 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-99/2026
Nr. PIGD 1-20024193-01-1cs-29062026)*

Cererea de strămutare respinsă deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

16 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Lilian Lungu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 ianuarie 2026, prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central](#), Lilian Lungu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 303 alin. (3) Cod penal (două episoade) și art. 306 alin. (1) Cod penal. Prin aplicarea cumulului parțial al pedepselor, el a fost condamnat la cinci ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de cinci ani. Instanța s-a expus asupra cheltuielilor judiciare și corpurilor delictelor. La 02 februarie 2026, Lilian Lungu și avocatul Sergiu Mîțăblîndă au contestat sentința.

2. Cauza este pe rol la Curtea de Apel Sud. Prin încheierea din 25 mai 2026, cererea de recuzare depusă de avocatul Sergiu Mîțăblîndă a fost admisă parțial, în partea recuzării judecătorului Evgheni Bancov. Cauza a fost repartizată în completul de judecată format din: Inga Gorlenco – președinte, Igor Botezatu și Andrei Scripcenco – judecători.

3. La 29 iunie 2026, avocatul Sergiu Mîțăblîndă a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Sud la Curtea de Apel Centru. El pretinde că judecătorii Andrei Scripcenco și Inga Gorlenco au fost recuzați, însă cererea de recuzare a fost respinsă neîntemeiat de judecătorul Evgheni Bancov. Apărătorul consideră că instanța este lipsită de imparțialitate, deoarece magistrații vizați au activat în același colectiv la Curtea de Apel Cahul cu judecătorul de fond, Mihail Bușuleac, cel care a pronunțat sentința de condamnare. Judecătorii au deja formată o concluzie de vinovăție a condamnatului. Lilian Lungu, în perioada în care a deținut funcția de procuror, a sesizat acțiuni ce vizau rude ale unor judecători din cadrul Judecătoriei Cahul și a contestat sentințe emise de aceștia, fapt ce trezește îndoieli privind obiectivitatea examinării cauzei de către magistrații din aceeași circumscripție. Părtinirea instanței este exprimată și prin stabilirea ședințelor de judecată la intervale foarte mari, de trei sau șase luni.

4. La 29 iunie 2026, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una dintre părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești, pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Argumentele din cererea de strămutare reprezintă de fapt o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea nu poate substitui instituția recuzării, iar conform art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), nr. [1cs-556/2024](#), nr. [1cs-539/2024](#), nr. [1cs-124/2025](#)).

7. Modul de gestionare a cauzei și de soluționare a cererilor de recuzare nu constituie temei de strămutare (încheierile nr. [1cs-380/2024](#), nr. [1cs-393/2024](#)). Cererea de recuzare formulată împotriva completului a fost deja admisă parțial prin încheierea din 25 mai 2026. Cauza a fost distribuită unui alt complet de judecători. Pretinsele conflicte generate de activitatea anterioară a condamnatului în calitate de procuror nu justifică strămutarea cauzei (încheierea nr. [1cs-654/2024](#)). De asemenea, simplele relații profesionale anterioare dintre judecători nu sunt suficiente pentru a pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Sud. Eventualele obiecții privind imparțialitatea instanței pot fi invocate în căile ordinare de atac.

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Sergiu Mîțăblîndă în interesele condamnatului Lilian Lungu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru