



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E
cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Ion Ciorba
(art. 326 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-104/2026
Nr. PIGD 1-26039152-01-1cs-10072026)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Competența stabilită de lege nu poate fi înlăturată de simpla împrejurare că domiciliul participanților la proces este la o distanță mare de sediul instanței.

16 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Ion Ciorba,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 martie 2026, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost înregistrată cauza penală în privința lui Ion Ciorba de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

2. La 10 iulie 2026, avocatul Veaceslav Matei, în interesele inculpatului Ion Ciorba, a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei penale de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță de același grad, de preferință la Judecătoria Ungheni, sediul Central. Potrivit cererii, inculpatul și partea vătămată domiciliază și își desfășoară activitatea în r-ul Ungheni, unde a fost documentată și infracțiunea incriminată. În opinia sa, strămutarea cauzei ar facilita examinarea acesteia, ar asigura respectarea drepturilor procesuale ale participanților și ar evita cheltuielile suplimentare de deplasare, inclusiv din bugetul de stat. Totodată, el a susținut că Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nu va examina cauza în mod obiectiv și imparțial, întrucât magistratul a ignorat circumstanțele invocate de apărare, ceea ce denotă că soluția de condamnare este deja prestabilită, fără examinarea fondului cauzei.

3. La 10 iulie 2026, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Alexandru Negru

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. În cererea sa, avocatul Veaceslav Matei solicită strămutarea cauzei, invocând domiciliul inculpatului și al părții vătămate în r-ul Ungheni, precum și pretinsa lipsă de obiectivitate și imparțialitate a instanței competente.

6. Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. O asemenea situație nu există în această cauză. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este clară și uniformă, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#), [1cs-124/2025](#), [1cs-90/2026](#)).

7. Mai mult, cauza se examinează de o instanță specializată întrucât lui Ion Ciorba i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal. Competența acesteia este stabilită expres de art. 36¹ Cod de procedură penală. Simpla împrejurare privind domiciliul participanților la proces nu constituie temei pentru strămutarea ei. Curtea Supremă a admis anterior o strămutare pe acest motiv (nr. [1cs-399/2024](#)), dar într-o cauză penală cu peste 600 de martori și părți vătămate cu domiciliul în circumscripția instanței în care a fost strămutată cauza.

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expedită Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Veaceslav Matei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.07.17 16:37:11 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

