



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E
cu privire la recurs

învinuirea lui

Vladimir Scalinschii
(art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-786/2023
Nr. PIGD 1-19186495-01-Ira-22052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Art. 6 alin. (1) lit. g) exclude aplicarea repetată a amnistiei față de persoana absolvită anterior de pedeapsă pentru o altă infracțiune intenționată; Legea amnistiei care a determinat anterior liberarea de pedeapsă este irelevantă.

23 iulie 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească
Prima instanță – Djeta Chistol
Instanța de apel – Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vladimir Scalinschii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Vladimir Scalinschii s-a născut în anul 1997 în mun. Chișinău. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (furt).

2. Vladimir Scalinschii a fost apărât de avocata Cristina Smerea.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 septembrie 2021, Vladimir Scalinschii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța a soluționat și chestiunile cu privire la acțiunea civilă și corpurile delictelor.

4. La 01 februarie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului și a stabilit pedeapsa sub formă de un an de închisoare. Vladimir Scalinschii a fost liberat de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei.

5. La 11 aprilie 2023, procurorul Dorina Tăut a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10 Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 06 noiembrie 2019 și s-a terminat la 18 noiembrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 noiembrie 2019 - 23 septembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 02 noiembrie 2021 și 01 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 mai 2023.

7. Vladimir Scalinschii a fost condamnat în mai multe cauze penale. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 11 mai 2015, el a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) Cod penal la amendă în mărime de 4.500 de lei. Prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana](#), din 24 iunie 2017, el a fost condamnat în baza art. 155 și 186 alin. (2) lit. c) Cod penal la doi ani de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de doi ani. Prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 13 aprilie 2022, el a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.

(2) lit. b) și d) Cod penal. El a fost liberat, la cererea sa, de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Prin sentințele din [20 mai 2014](#) și [30 iunie 2022](#), procesele penale intentate în privința lui Vladimir Scalinschii în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal au fost încetate în temeiul art. 109 Cod penal, ca urmare a împăcării părților.

ÎN FAPT

8. Vladimir Scalinschii a fost învinuit că, în perioada 02 octombrie - 04 noiembrie 2019, a pătruns în apartamentul Alisei Clementieva din mun. Chișinău, de unde a sustras un calculator de model „Acer V5 5526-8556G 50 AKK”, în valoare de 6.000 de lei, o boxă de model „JBL Flip 4” în valoare de 2.000 de lei și un telefon mobil de model „Motorola Moto Z2 Play” în valoare de 3.000 de lei. El a cauzat părții vătămate, Alisa Clementieva, un prejudiciu material considerabil în mărime de 11.000 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

9. Vladimir Scalinschii a recunoscut fapta incriminată și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale. La 23 septembrie 2021, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Vladimir Scalinschii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a încasat de la Vladimir Scalinschii în beneficiul Alisei Clementieva prejudiciul material în mărime de 2.000 de lei și prejudiciul moral în mărime de 4.000 de lei.

10. La 07 octombrie 2021, procurorul Denis Cebotari a declarat apel. El a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie exclusă suspendarea condiționată a executării pedepsei. Procurorul a invocat caracterul prea blând al pedepsei aplicate, raportat la gravitatea faptei și la persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare.

11. La momentul examinării cauzei, Vladimir Scalinschii se afla în stare de arest. Instanța a dispus citarea acestuia și asigurarea prezenței sale la ședință prin intermediul teleconferinței. Inculpatul a refuzat să participe la ședința de judecată, iar instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 237, vol. I).

12. La 01 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre. Instanța a confirmat corectitudinea stabilirii vinovăției lui Vladimir Scalinschii de către prima instanță, dar a constatat aplicarea eronată a suspendării executării pedepsei. Ea a subliniat că prima instanță nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii și de personalitatea condamnatului, care nu a conștientizat gravitatea faptelor comise și a acționat din nou cu intenție. Instanța a constatat că infracțiunea a fost comisă anterior adoptării Legii nr. 243/2021 privind amnistia, sancțiunea prevăzută de lege nu depășește

șapte ani de închisoare, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie nu au fost stabilite. Vladimir Scalinschii a fost liberat de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 martie 2023.

13. La 11 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. Procurorul a invocat că soluția de liberare a lui Vladimir Scalinschii de executarea pedepsei în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia este nelegală și insuficient motivată. Lipsește acordul scris al inculpatului pentru aplicarea amnistiei, cerut de art. 2 alin. (3) din Legea nr. 243/2021. Inculpatul a refuzat să participe la ședința instanței de apel. Instanța de apel nu a indicat expres actul de amnistie aplicat și nu a ținut cont că Vladimir Scalinschii a beneficiat anterior de aplicarea amnistiei pentru o altă infracțiune. Astfel, este incidentă interdicția de la art. 6 lit. g) din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, care exclude de la aplicarea amnistiei persoanele absolvite anterior, în tot sau în parte, de pedeapsă în temeiul unui act de amnistie pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

14. La 22 mai 2023 și 24 iunie 2026, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Condamnatului i-a fost transmisă, prin intermediul administrației penitenciarului, copia recursului și solicitarea privind depunerea referinței. Instanța nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

16. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 sunt următoarele:

„Art. 6. – (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei:

...

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni;

(2) La aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

Art. 9. – Persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recursul procurorului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale.

20. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100. Acest temei include cinci situații distincte. În cauza [1ra-1152/2023](#), Curtea Supremă de Justiție a clarificat care este relația dintre art. 427 alin. 1 pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Deși recursul procurorului face trimitere la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, criticile formulate nu vizează individualizarea pedepsei, ci legalitatea aplicării amnistiei. Acest argument se încadrează la o eroare gravă de fapt. Prin urmare, recursul depus va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

21. În speță, nu se contestă vinovăția lui Vladimir Scalinschii, deoarece acesta a recunoscut-o, iar cauza a fost examinată în procedură simplificată. Recursul vizează legalitatea aplicării actului de amnistie. Procurorul a invocat lipsa acordului scris al inculpatului, neindicarea expresă în dispozitiv a actului de amnistie aplicat și aplicarea repetată a amnistiei în privința unei persoane care a beneficiat anterior de amnistie.

22. Lipsa acordului scris nu constituie un impediment pentru aplicarea amnistiei și nu afectează eligibilitatea condamnatului dacă sunt întrunite cerințele

legale privind categoria infracțiunii comise, momentul comiterii faptei și nu există interdicții legale pentru aplicarea amnistiei (deciziile nr. [1ra-81/2024](#), § 29; [1ra-371/2023](#), §§ 22-23, [1ra-239/2023](#), § 12, [1ra-1257/2024](#), § 12).

23. Art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021 interzice aplicarea amnistiei persoanei inculcate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție, dacă aceasta a fost absolvită anterior în temeiul unui act de amnistie de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni. Această interdicție are caracter imperativ și nu lasă loc de apreciere instanței. Curtea Supremă de Justiție a clarificat acest aspect în cauza nr. [1ra-1404/2023](#). Ea a reținut că voința legiuitorului exprimată la art. 6 alin. (1) lit. g) este prevenirea recurgerii repetate la mecanisme de clemență penală în privința aceleiași persoane și evitarea transformării amnistiei într-un mecanism de evitare repetată a executării pedepselor penale. Curtea a subliniat că legea amnistiei care a determinat anterior absolvirea de pedeapsă este irelevantă. Criteriul decisiv este dacă persoana a fost anterior absolvită de pedeapsă în temeiul amnistiei (decizia [1ra-1404/2023](#), § 23).

24. Vladimir Scalinschii a fost anterior liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia pentru altă infracțiune intenționată (vezi para. 7). Prin urmare, potrivit art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243/2021, el nu mai poate beneficia ulterior de aplicarea amnistiei.

25. Eroarea de mai sus a influențat soluția adoptată. Eroarea identificată este una de aplicare a legii și nu necesită administrarea de probe suplimentare sau reexaminarea situației de fapt, acesta poate fi înlăturat direct în recurs, fără remiterea cauzei la rejudecare (decizia nr. [1ra-1737/2022](#), § 30).

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Dorina Tăut și casează decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023, în partea liberării lui Vladimir Scalinschii de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

Celelalte dispoziții ale deciziei Curții de Apel Chișinău se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.07.24 13:50:46 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

