



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Oxana Colța

(art. 349 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1406/2023
Nr. PIGD 1-20165287-01-Ira-18082023)*

Recurs inadmisibil; Amenințările repetate cu omorul și aplicarea forței fizice, rostite pe un ton ridicat la telefon, pentru a împiedica exercitarea atribuțiilor de către un colaborator de poliție, urmează a fi încadrate conform art. 349 alin. (1) Cod penal.

23 iulie 2026

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Lilia Roic-Botezatu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Oxana Colța,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Oxana Colța s-a născut în anul 1976 în r-nul Anenii Noi. Ea a fost învinuită în temeiul art. 349 alin. (1) Cod penal (amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească). Ea a fost apărută de avocatul Nicolae Leșan.

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Prima instanță a recunoscut-o vinovată pe Oxana Colța de comiterea infracțiunii imputate și i-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale. Instanța de apel a admis apelul, inclusiv din oficiu, a menținut condamnarea lui Colța în baza art. 349 alin. (1) Cod penal și a liberat-o de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

3. La 05 mai 2023, avocatul Nicolae Leșan a depus recurs prin care solicită casarea deciziei, recalificarea acțiunilor lui Oxana Colța conform art. 69 Cod contravențional și încetarea procesului din motivul expirării termenului de prescripție.

4. Urmărirea penală a fost pornită la 12 iunie și s-a terminat la 29 decembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 decembrie 2020 – 20 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 13 mai 2022 - 07 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 18 august 2023.

5. La 04 iunie 2026, avocatul Nicolae Leșan, în numele lui Oxana Colța, a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei. Deoarece soluționarea recursului era programată pentru 16 iunie 2026, cererea nu a fost distribuită pentru examinare. Pronunțarea hotărârii a fost amânată pentru săptămâna următoare.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. Oxana Colța a fost învinuită că, la 10 iunie 2020, după ce a fost citată de două ori să se prezinte la organul de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. 2020200013, ea a telefonat ofițerului de urmărire penală Silvia Focșa din cadrul IP Hîncești. În timpul convorbirii, aceasta i-a adresat amenințări cu moartea și cu

aplicarea violenței fizice periculoase pentru viață și sănătate, având scopul de a o determina să înceteze activitatea de urmărire penală în cauză. Ea a folosit cuvinte injurioase, lezând onoarea și demnitatea ofițerului de urmărire penală. Acțiunile lui Oxana Colța au fost calificate conform art. 349 alin. (1) Cod penal.

b. Probatoriul

7. Partea vătămată, Silvia Focșa, ofițer de urmărire penală în cadrul IP Hîncești, a declarat că, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a citat-o pe Oxana Colța în cadrul unei cauze penale, însă aceasta a refuzat să se prezinte și a avut o atitudine ostilă. La 10 iunie 2020, în timpul unui apel telefonic efectuat către telefonul ei de serviciu, o persoană care s-a prezentat ca fiind Oxana Colța i-a adresat inițial injurii, iar ulterior amenințări cu moartea și cu violență fizică, solicitându-i să înceteze citarea și activitatea în cauza penală. În aceeași zi, inculpata a revenit cu un al doilea apel, continuând amenințările, folosind expresii jignitoare și insinuând posibile represalii fizice. Focșa a declarat că a recunoscut vocea acesteia și că a perceput amenințările ca fiind reale, ceea ce i-a provocat stare de frică și nesiguranță, determinând-o să depună plângere și să anexeze înregistrări audio ale convorbirilor (f.d. 9-11, vol. I).

8. Oxana Colța, fiind audiată în calitate de învinuită, a recunoscut integral vina și a regretat faptele comise. Aceasta a declarat că, la 10 iunie 2020, după ce a fost citată de ofițerul de urmărire penală Silvia Focșa, a contactat-o telefonic și, fiind agitată și sub influența alcoolului, i-a adresat amenințări cu moartea și violența fizică, solicitându-i să nu o mai deranjeze prin citații (f.d. 62, vol. I).

9. Oxana Colța a declarat în instanța de fond că conflictul a pornit de la un împrumut de bani acordat Liliei Filat, care nu i-ar fi restituit suma. După ce a primit citații de la OUP, ea a contactat-o pe Silvia Focșa și a refuzat să se prezinte, invocând nemulțumiri față de modul în care aceasta a acționat. Acțiunile ulterioare ale organelor de anchetă și blocarea conturilor sale au determinat-o să-și piardă controlul, admitând că este posibil să o fi amenințat telefonic pe Focșa. Ea a declarat că regretă comportamentul său, însă nu consideră necesar să își ceară scuze. Ea a mai afirmat că declarațiile date anterior au fost influențate de presiunile procurorului și că nu poate confirma existența unei relații de prietenie între Silvia Focșa și Lilia Filat (f.d. 224-225, vol. I).

10. Procesul-verbal de examinare a suportului DVD-RW din 12 iunie 2020, a stabilit existența a două înregistrări audio, care redau convorbirile telefonice dintre ofițerul de urmărire penală și Oxana Colța (f.d. 13-20, vol. I). În cadrul acestora, aceasta a adresat ofițerului expresii vulgare, manifestându-și nemulțumirea față de citațiile expediate și față de acțiunile procesuale întreprinse în cauza penală. Totodată, în cadrul convorbirilor, Colța a formulat amenințări la adresa vieții și integrității corporale a ofițerului, afirmând: „eu îți tai gâtul”, „îți *** un cap de masă”, „a să te *** cu capul între gratii”, „eu precis îți rup capu” și „eu personal vin și ti scot din comisariat ... ti *** cu capul în fața comisariatului”.

De asemenea, aceasta a declarat că revin anii 90, afirmând că nu este singură și că cunoaște persoane care ar putea să o ajute la o eventuală răfuială.

11. Martorul Vasile Russu a declarat în instanța de fond că o cunoaște pe Oxana Colța și că activează împreună cu Silvia Focșa. Anterior incidentului, el a observat un comportament agresiv al Oxanei Colța în cadrul unei intervenții a poliției, unde aceasta manifesta nemulțumire față de acțiunile executorului judecătoresc și părea în stare de ebrietate. În cadrul discuțiilor, Colța s-a interesat de Silvia Focșa, fiind nemulțumită că aceasta o căuta în cadrul cauzei penale și că a contactat familia sa. Aceasta ar fi declarat că Silvia va avea de suferit și că este o persoană influentă. Ulterior, Oxana Colța a folosit expresii injurioase la adresa Silviei Focșa și a menționat posibilitatea unei răfuieli fizice (f.d. 220, vol. I).

12. Martorul Valentina Ungureanu a declarat în instanța de fond că, în timp ce participa la audierea unor minori împreună cu Silvia Focșa, aceasta a primit un apel telefonic de la un număr necunoscut. Din tonul și modul discuției ea a înțeles că apelul avea un caracter amenințător. Martorul a observat că, după convorbire, starea emoțională a Silviei Focșa s-a schimbat, aceasta devenind agitată (f.d. 222, vol. I).

c. Sentința și procedura de apel

13. La 20 aprilie 2022, prin [sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central](#), Oxana Colța a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii imputate, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea de la inculpată în beneficiul Silviei Focșa a prejudiciului moral de 15.000 de lei. Instanța a constatat că vinovăția inculpatei a fost confirmată prin declarațiile acesteia, ale victimei și martorilor, precum și prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor audio, care au reflectat amenințările și expresiile jignitoare adresate ofițerului de urmărire penală. Amenințările au fost reale și au fost percepute astfel de victimă. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont că infracțiunea este ușoară, că inculpata a recunoscut parțial vina, că nu era la evidența medicilor narcolog și psihiatru, dar avea antecedente contravenționale și o condamnare anterioară încetată prin împăcarea părților.

14. La 04 mai 2022, avocatul Nicolae Leșan, în numele lui Oxana Colța, a depus apel prin care a solicitat recalificarea acțiunilor din 349 alin. (1) Cod penal în art. 69 alin. (1) Cod contravențional și încetarea procesului din motivul expirării termenului de prescripție. Apărarea a contestat sentința, susținând că acțiunile Oxanei Colța nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal, ci reprezintă o eventuală contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional. Avocatul a invocat că nu a fost demonstrată existența unei amenințări reale cu moartea, vătămarea sănătății sau distrugerea bunurilor, ci doar folosirea unor expresii injurioase care lezează onoarea și demnitatea victimei.

15. La 07 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, inclusiv din oficiu, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Oxana Colța a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal și liberată de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Instanța a menținut concluzia instanței de fond privind vinovăția Oxanei Colța, apreciind că probele administrate confirmă comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod penal. Inculpata i-a adresat ofițerului de urmărire penală Silvia Focșa amenințări cu moartea și violența fizică, cu scopul de a împiedica exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar amenințările au fost reale și percepute ca atare de victimă. Instanța a respins argumentele apărării privind recalificarea faptei, menționând că acțiunile inculpatei au depășit limitele unei simple injurii. Instanța a constatat expirarea termenului de prescripție de doi ani pentru infracțiunea ușoară, astfel că Oxana Colța a fost liberată de răspundere penală. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 aprilie 2023.

d. Cererile de recurs

16. La 05 mai 2023, avocatul Nicolae Leșan, în numele lui Oxana Colța, a depus recurs, fără a invoca vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei, recalificarea acțiunilor din art. 349 alin. (1) Cod penal în art. 69 alin. (1) Cod contravențional și încetarea procesului din motivul expirării termenului de prescripție. Avocatul a menționat că inculpata a recunoscut folosirea expresiilor injurioase, însă acestea au fost determinate de nemulțumirea față de acțiunile organului de urmărire penală și nu au avut scopul de a amenința sau de a determina sistarea activității ofițerului de urmărire penală. Instanțele nu au motivat existența scopului special cerut de art. 349 alin. (1) Cod penal și că vinovăția nu a fost demonstrată prin probe certe.

17. La 18 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă pînă în prezent nu a fost depusă nicio referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Cererea de recurs a fost depusă pînă la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;”

19. Art. 349 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, fie cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, rudelor ei apropiate, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării

caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane, precum și aceeași amenințare împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.”

20. La ziua faptei, art. 69 alin. (1) Cod contravențional prevede următoarele:

„(1) Injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea persoanei, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.”

21. La ziua faptei, art. 353 Cod contravențional prevedea următoarele:

„(1) Ultragiarea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris,

se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 11 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 05 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

23. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

24. Recurentul nu a indicat vreun temei de recurs din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Din motivele invocate în recurs rezultă că se contestă încadrarea juridică a faptei. Prin urmare, recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, în vigoare la data înaintării acestuia.

25. Recurentul invocă că acțiunile Oxanei Colța reprezintă contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional (injuria). Această contravenție se referă la vorbele sau faptele prin care se aduce atingere onoarei și demnității persoanei. Aceleași acțiuni comise în raport cu un colaborator al poliției aflat în

exercițiul funcției urmează a fi încadrate de conform art. 353 Cod contravențional, care este normă specială în raport cu art. 69 alin. (1) Cod contravențional. Spre deosebire de aceste contravenții, art. 349 alin. (1) Cod penal sancționează amenințarea cu moartea, vătămarea integrității corporale sau sănătății persoanei cu funcție de răspundere, atunci când aceasta are scopul de a determina sistarea activității sau schimbarea caracterului acesteia.

26. Din înregistrările audio rezultă că Colța a amenințat la telefon colaboratorul de poliție că o să-i taie gâtul și că va aplica violența fizică față de acesta. Aceste amenințări au fost rostite de câteva ori, pe un ton ridicat, în cadrul a două convorbiri telefonice. De asemenea, Colța a făcut referire la faptul că „s-o început anii 90”, că nu este singură și că cunoaște persoane care ar fi gata să o ajute. Aceste amenințări au fost făcute ca urmare a expedierii de către colaboratorul de poliție a citațiilor, iar condamnată solicita să nu-i mai trimită citații acasă. Asemenea afirmații, efectuate în asemenea circumstanțe, nu sunt simple lezări ale onoarei și demnității, ci reprezintă amenințări reale care urmează a fi încadrate conform art. 349 alin. (1) Cod penal. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Nicolae Leșan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.07.24 14:52:55 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru