



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ion Putina

(art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1132/2023

Nr. PIGDI-20089145-01-1ra-1407203)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Participația la comiterea infracțiunii este temei pentru confiscarea specială integrală de la un singur coparticipant, indiferent de distribuirea ulterioară a bunurilor sau sumelor între coparticipanți.

23 iulie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ion Ghizdari

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Putina,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

PARTE INTRODUCȚIVĂ

1. Ion Putina s-a născut în anul 1988 în r-ul Ungheni. Fapta lui a fost încadrată în baza art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

2. Ion Putina a fost apărât de avocatul Miroslav Căuș

3. Cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin sentința Judecătoriei Ungheni, Ion Putina a fost recunoscut vinovat de comiterea a șase infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și/sau d) Cod penal și condamnat, prin cumul parțial al pedepselor, la amendă în mărime de 3.100 u.c. (155.000 de lei). Instanța a dispus, în temeiul art. 106 Cod penal, confiscarea specială de la Ion Putina a echivalentului sumei de 3.850 de euro, ca bun rezultat din infracțiune, iar mijloacele bănești de 400 de euro și 2.000 de lei românești ridicate de la acesta și puse sub sechestru au fost menținute pentru asigurarea executării confiscării speciale.

4. Avocatul Miroslav Căuș a declarat apel în interesul lui Ion Putina prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea confiscării speciale a sumei de 3.850 de euro și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă confiscarea specială doar a sumei de 1.200 de euro. Curtea de Apel Chișinău a respins apelul ca nefondat.

5. Avocatul Miroslav Căuș a declarat recurs în interesele lui Ion Putina. El a solicitat casarea deciziei și a sentinței în partea ce ține de confiscarea specială a sumei de 3.850 de euro și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă confiscarea specială doar a sumei de 1.200 de euro.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 16 ianuarie 2019 și s-a terminat la 16 iulie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 iulie 2020 – 21 aprilie 2022, iar instanța de apel în perioada 13 mai 2022 – 15 martie 2023. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 iulie 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Ion Putina a fost învinuit că, în perioada decembrie 2018 – martie 2019, acționând singur sau în participație cu alte persoane, susținând că are influență

asupra unor funcționari ai Serviciului Vamal și ai Poliției de Frontieră, a pretins, acceptat și primit sume de bani de la diferite persoane pentru a determina efectuarea unor modificări ilegale în bazele de date vamale și de frontieră privind automobile introduse temporar în Republica Moldova, astfel încât acestea să figureze fictiv ca ieșite din țară ori cu termenul legal de ședere neexpirat, evitând aplicarea răspunderii contravenționale și a obligațiilor vamale. Aceste fapte au fost încadrate conform art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, după cum urmează:

Persoana de la care au fost pretinse/primate mijloace bănești	Suma pretinsă/primită	Scopul pretinderii banilor
Serghei Banari	400 de euro	Modificarea/radierea datelor privind automobilul „Audi A4” nr. GIFC152 pentru a figura fictiv ca ieșit din țară
Serghei Banari	310 euro + 200 de lei (echivalent cca 320 euro)	Modificarea datelor privind automobilul „Volkswagen Passat” nr. OSDC497
Ruslan Pascari	2.000 de euro (400 + 800 + 800 de euro)	Modificări ilegale în baza de date pentru mai multe automobile cu numere lituaniene
Vasilii Burca	640 de euro (două tranșe a câte 320 de euro)	Radierea/modificarea datelor privind automobile introduse temporar în RM
Sorin Cojocari	380 de euro	Modificarea/radierea datelor privind automobile cu numere străine
Tatiana Dmitri	360 de euro	Modificarea/radierea datelor privind automobile cu numere străine
Vadim Rugină	250 de euro	Radierea automobilului „Audi A6” nr. 492DWK91 din baza de date vamală
Adriana Rugină	300 de euro	Modificarea datelor privind automobilul „Volkswagen Sharan” nr. DOF654

b. Sentința

8. Inculpatul a recunoscut fapta incriminată, cauza fiind examinată în procedură simplificată, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Ungheni din 21 aprilie 2022, Ion Putina a fost recunoscut vinovat de comiterea a șase infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și/sau d) Cod

penal și condamnat la amendă în mărime de 2.250 de unități convenționale pentru fiecare infracțiune. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3.100 de unități convenționale, echivalentul a 155.000 de lei. Instanța a dispus, în temeiul art. 106 Cod penal, confiscarea specială de la Ion Putina a echivalentului sumei de 3.850 de euro, ca bun rezultat din infracțiune, iar mijloacele bănești de 400 de euro și 2.000 de lei românești, ridicate de la acesta și puse sub sechestru, au fost menținute pentru asigurarea executării confiscării speciale.

c. Apelul și decizia

9. La 06 mai 2022, avocatul Miroslav Cauș a depus apel în interesele inculpatului, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea confiscării speciale a sumei de 3.850 de euro și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă confiscarea specială doar a sumei de 1.200 de euro. Apelantul a susținut că, din totalul sumelor primite în cadrul faptelor de trafic de influență, Ion Putina ar fi păstrat pentru sine doar 1.200 de euro, iar restul banilor ar fi fost transmiși celorlalți participanți la infracțiune, inclusiv lui Vladimir Eșanu și Alexandru Sanduleac. Instanța nu a ținut cont de faptul că sumele respective nu se mai aflau în posesia lui Ion Putina.

10. La 15 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul ca nefondat. Instanța a reținut că cauza a fost examinată în procedură simplificată, în baza art. 364¹ CPP, iar Ion Putina a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, inclusiv circumstanțele privind sumele primite și modalitatea de comitere a infracțiunilor. Instanța a constatat că vinovăția inculpatului rezultă din totalitatea probelor administrate în faza urmăririi penale, acceptate de acesta, iar sentința instanței de fond este legală și temeinică atât sub aspectul încadrării juridice, cât și al individualizării pedepsei. Referitor la solicitarea apelantului de reducere a confiscării speciale de la 3.850 de euro la 1.200 de euro, curtea de apel a reținut că, în urma activității infracționale, Ion Putina a primit în total 4.650 de euro, iar suma de 3.850 de euro reprezenta mijloace bănești rezultate din infracțiuni care nu au fost găsite și recuperate. Potrivit art. 106 Cod penal, confiscarea specială poate viza contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune, chiar dacă acestea nu mai există fizic. Reducerea confiscării doar la suma pretins păstrată de inculpat ar presupune anticiparea răspunderii penale a celorlalți participanți în privința cărora cauza fusese disjunsă, încălcând prezumția nevinovăției acestora. Din aceste motive, instanța a considerat legală și justificată confiscarea specială a sumei de 3.850 euro.

d. Recursul

12. La 12 iunie 2023, avocatul Miroslav Cauș a depus recurs în interesul lui Ion Putina, în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și a sentinței, în partea confiscării speciale a sumei de 3.850 de

euro, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă confiscarea doar a sumei de 1.200 de euro.

13. Recurentul a susținut că instanțele inferioare au interpretat eronat art. 106 Cod penal, dispunând confiscarea integrală a sumei de 3.850 euro de la Ion Putina, deși o parte considerabilă din bani ar fi fost transmisă altor coparticipanți, inclusiv lui Vladimir Eșanu și Alexandru Sanduleac. În privința lui Vladimir Eșanu și Roman Russu, cauzele penale fuseseră disjuncte. Potrivit recursului, confiscarea specială trebuia aplicată proporțional fiecărui participant, nu integral doar lui Ion Putina, iar instanțele nu au ținut cont de faptul că acesta ar fi păstrat pentru sine doar 1.200 de euro, restul sumelor fiind remise celorlalte persoane implicate. Sentința menționează că Ion Putina și-a reținut doar anumite cote din sumele primite (150 de euro, 70 de euro, 500 de euro, 380 de euro, 50 de euro și 50 de euro), iar restul banilor au fost transmiși coparticipanților. Instanța de apel nu a examinat toate argumentele formulate în apel și a oferit o interpretare superficială a art. 106 alin. (3) Cod penal.

14. La 14 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 26 mai 2026, procurorul-șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care pledează pentru declararea inadmisibilității recursului. Potrivit referinței, recursul repetă argumentele deja examinate și respinse de instanțele inferioare, fără a indica erori de drept care să justifice intervenția instanței de recurs. Soluția privind confiscarea specială a sumei de 3.850 de euro este legală și obligatorie, întrucât banii reprezintă atât venituri rezultate din infracțiune, cât și mijloace utilizate pentru comiterea acesteia. Transmiterea unei părți din bani către complici nu exclude confiscarea integrală de la Ion Putina, deoarece acesta a organizat activitatea infracțională și a primit inițial întreaga sumă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 106 Cod penal prevede următoarele:

Articolul 106. Confiscarea specială

„(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul a fost declarat în mai puțin de 30 de zile, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

18. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. În esență, recurentul invocă faptul că instanțele au interpretat eronat art. 106 Cod penal, dispunând confiscarea integrală a sumei de 3.850 de euro de la Ion Putina, fără a ține cont că o parte din bani ar fi fost transmisă altor coparticipanți. Potrivit recursului, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel și nu a aplicat principiul confiscării proporționale în raport cu fiecare participant la infracțiune.

19. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost interpretat în numeroase cauze (a se vedea drept exemplu hotărârile în cauzele nr. [1ra-231/2023](#), [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#)). Curtea Supremă de Justiție a interpretat eroarea de drept prevăzută la pct. 6) în contextul confiscării. Instanța a subliniat că ea vizează calitatea motivării hotărârii, iar măsura confiscării este admisibilă doar dacă este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este proporțională, nefiind permisă confiscarea automată (deciziile nr. [1ra-1750/2023](#), §§ 37-38 și [1ra-1417/2022](#), §§ 35-36).

20. Prima instanță și cea de apel au constatat că Ion Putina a acționat în participație cu alte persoane, în baza unei înțelegeri prealabile, cauza fiind examinată în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Inculpatul a recunoscut integral faptele reținute în rechizitoriu. Instanțele au stabilit că suma de 3.850 de euro reprezintă bunuri rezultate din infracțiunile de trafic de influență săvârșite de condamnat.

21. Confiscarea specială se raportează la participarea la comiterea infracțiunii, nu la utilizarea ulterioară a bunurilor rezultate din infracțiune. Participația la comiterea infracțiunii poate constitui temei pentru confiscarea specială integrală de la un coparticipant judecat într-un proces separat, indiferent de distribuirea ulterioară a sumelor sau bunurilor între coparticipanți. Cu adevărat, obligarea acuzării să dovedească cum banii sau bunurile rezultate din infracțiune au fost folosite de persoanele care au comis împreună infracțiunea ar putea îngreuna considerabil, dacă nu chiar face imposibilă, aplicarea efectivă a confiscării speciale (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1728/23](#), § 21). Faptul că confiscarea este dispusă integral de la un coparticipant nu exclude dreptul acestuia de regres împotriva celorlalți coparticipanți, în temeiul art. 811 Cod civil, pentru a pretinde partea care revine coparticipantului respectiv (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1613/2023](#), § 22). De asemenea, acest fapt nu

excluce dispunerea încasării aceleiași sume de la mai mulți coparticipanți judecați în procese separate, fără însă a admite o dublă încasare (*mutatis mutandis* decizia nr. [1ra-114/2024](#), § 41). Din acest motiv, recursul este vădit neîntemeiat.

22. Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depuse de avocatul Miroslav Cauș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.07.24 14:53:26 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru