



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Maxim Cojocari

(art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1206/2023

Nr. PIGD 1-22070244-01-Ira-26072023)

Recurs inadmisibil, deoarece dezacordul cu pedeapsa stabilită în limitele prevăzute de lege nu se încadrează în acest temei de recurs.
--

23 iulie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Arina Ialanji

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Maxim Cojocari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Maxim Cojocari s-a născut în anul 1999 în r-ul Rezina. În recurs el a fost apărat de avocatul Aliona Dragomir.

2. El a fost învinuit că, la 10 mai 2022, în jurul orei 17:20, aflându-se pe bulevardul Dimitrie Cantemir din municipiul Chișinău, acționând cu intenția de a sustrage în mod deschis bunurile altei persoane, s-a năpustit asupra Tatianei Abdîcașeva și i-a smuls de la gât un lănișor din aur cu greutatea de aproximativ 12 grame, în valoare de 10.000 de lei. Acțiunile lui Maxim Cojocari au fost încadrate juridic în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal – jaf.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 02 iunie 2022, Maxim Cojocari a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 15 iunie 2022, avocatul Aliona Dragomir, în interesele inculpatului, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

5. La 25 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința.

6. La 17 aprilie 2023, avocatul Aliona Dragomir, în interesele lui Maxim Cojocari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând achitarea acestuia sau, subsidiar, casarea deciziei și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. Potrivit recursului, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor argumentelor invocate în apel, nu a examinat și apreciat corespunzător materialul probator și a menținut condamnarea fără a înlătura dubiile privind vinovăția. Instanțele au acordat prioritate declarațiilor părții vătămate, fără a le corobora cu celelalte probe, că hotărârile sunt insuficient motivate și contrare principiilor prezumției nevinovăției, precum și că pedeapsa aplicată este disproporționată. Recursul menționează argumente generale, fără a indica probe concrete apreciate eronat, contradicții determinate între probe sau circumstanțe de fapt stabilite greșit.

7. La 26 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 17 iunie 2026, procurorul-șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință. Procurorul a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, susținând că argumentele avocatului sunt contradictorii și că acesta contestă, în realitate, doar individualizarea pedepsei, fără a indica vreo eroare de drept concretă. De asemenea, cauza a fost examinată în procedura simplificată la cererea condamnatului, care și-a recunoscut integral vinovăția, astfel încât pretensele încălcări ale prezumției nevinovăției și ale dreptului la un proces echitabil sunt nefondate.

8. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 10 mai și s-a terminat la 17 mai 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 19 mai – 02 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 24 iunie 2022 – 25 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 iulie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația. Procurorul care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia prin care a fost admis apelul declarat din partea apărării.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată curții de apel a fost pronunțată la 20 martie 2023. Recursul a fost depus la 17 aprilie 2023. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Avocatul a invocat ca temei de recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, susținând că pedeapsa aplicată este una disproporționată și a că probele administrate în cauză le-a fost dată o apreciere vădit nerezonabilă.

13. Cu referire la argumentele apărării privind aprecierea probelor, Curtea reține că, prin sentință, condamnatul a fost recunoscut vinovat ca urmare a recunoașterii faptei de către inculpat, conform procedurii simplificate prevăzute

de art. 364¹ Cod de procedură penală. Apărarea a depus apel doar în privința pedepsei. Instanța de apel a menținut sentința. Prin urmare, art. 420 alin. (4), coroborat cu art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, nu permite analiza în recurs a aprecierii probelor, deoarece acest aspect nu a fost invocat în instanța de apel. În această parte, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală.

14. Argumentele apărării cu privire la pedeapsă cad sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Această normă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Doar în cazul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul invocă că pedeapsa aplicată este disproporționată, fără a invoca care norme au fost încălcate la individualizarea pedepsei. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Începând cu august 2024, ea a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal (vezi, drept exemplu, încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

15. Din considerentele menționate mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Aliona Dragomir, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.07.24 14:53:32 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Vladislav Gribincea