



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Dmitrii Pisclov

(art. 190 alin. (2), lit. c), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1804/2023*

*Nr. PIGD 1-22177156-01-Ira-18102023)*

Recurs tardiv depus după 1 septembrie 2023 – apărătorul a cunoscut data la care urma să fie pronunțată decizia motivată; Pentru avocat, termenul de recurs curge din ziua pronunțării deciziei motivate, chiar dacă acesta nu s-a prezentat la ședință; Termenul de recurs este unul de decădere și partea nu poate fi repusă în acest termen.

23 iulie 2026

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Aurelia Cazacliu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

**Examinînd în lipsa părţilor recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dmitrii Pisclov,**

Curtea Supremă de Justiţie, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Preşedinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Dmitrii Pisclov s-a născut în anul 1997 în Turkmenistan. El a fost apărut de avocatul Marin Afanas.

2. Dmitrii Pisclov a fost învinuit că, la 22 septembrie 2022, aproximativ la ora 18:00, aflîndu-se în blocul locativ din str. Nicolae Costin, 61/2, mun. Chişinău, urmărind scopul de cupiditate, prin inducerea în eroare a lui Sergiu Nastas, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a intrat în posesia telefonului mobil de model „Xiaomi 11 T Pro 8” la preţ de 7.999 de lei, după care, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzîndu-i părţi vătămăte daună în proporţii considerabile. Acţiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

3. Tot el, la 15 octombrie 2022, aproximativ la ora 19:12, aflîndu-se la terasa localului „La Roma Club”, situată pe str. Albişoara 40/1, mun. Chişinău, a sustras pe ascuns o boxă de model „JBL Party Box”, în valoare de 19.200 de lei, după care a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzîndu-i părţi vătămăte SRL „La Roma Club” o daună materială considerabilă. Acţiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

4. În prima instanţă, cauza penală a fost examinată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Prin [sentinţa](#) din 22 martie 2023, Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, l-a recunoscut vinovat pe Dmitrii Pisclov de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) şi art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal şi, pentru concurs de infracţiuni, i-a stabilit pedeapsa definitivă de trei ani de închisoare şi privarea de dreptul de a exercita funcţii legate de gestionarea bunurilor materiale şi a mijloacelor băneşti pe un termen de trei ani.

5. La 27 martie 2023, avocatul Marin Afanas a depus apel în interesele lui Dmitrii Pisclov, prin care a solicitat reîncadrarea faptei din art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal în art. 186 alin. (1) Cod penal şi aplicarea a unei pedepse mai blânde şi suspendare a executării pedepsei.

6. La 22 iunie 2023, [Curtea de Apel Chişinău](#) a respins apelul. Decizia motivată a fost pronunţată la 11 august 2023 şi publicată pe pagina web a Curţii de Apel Chişinău la 11 septembrie 2023. Instanţa a considerat corectă încadrarea furtului în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece caracterul

considerabil al prejudiciului de 19.200 de lei rezulta din declarația reprezentantului SRL „La Roma Club”. Referitor la pedeapsă, instanța a reținut gravitatea faptelor, circumstanțele cauzei, condamnările anterioare ale inculpatului și ineficiența pedepselor aplicate anterior.

7. La 18 octombrie 2023, avocatul Marin Afanas, în interesele lui Dmitrii Pisclov, a declarat recurs, făcând trimitere la art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală în redacția anterioară datei de 01 septembrie 2023. Recursul a fost depus fizic la Curtea Supremă de Justiție. Recurentul a solicitat repunerea recursului în termen, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a sentinței, cu recalificarea faptei de la art. 186 alin. (2) lit. d) la art. 186 alin. (1) Cod penal, stabilirea pedepsei definitive de un an de închisoare și suspendarea condiționată a executării acesteia conform art. 90 Cod penal. Recurentul a invocat motivarea insuficientă a deciziei, încadrarea juridică greșită a faptei, lipsa caracterului considerabil al prejudiciului de 19.200 de lei, severitatea pedepsei și nevalorificarea circumstanțelor atenuante.

8. La 10 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 07 aprilie 2026, în adresa instanței a parvenit referința procurorului Catalin Scutelnic, care a solicitat declararea recursului ca fiind tardiv, invocând că decizia instanței de apel a fost pronunțată integral la 11 august 2023, iar recursul a fost depus de apărător la 18 octombrie 2023, cu depășirea termenului legal de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale. Motivele invocate pentru repunerea în termen – comunicarea deciziei la 10 octombrie 2023 și aflarea în concediu în perioada 10 iulie – 11 septembrie 2023, nu constituie impedimente obiective care să justifice omiterea termenului.

9. Urmăririle penale în cauza privind art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal a avut loc în perioada 19 octombrie - 25 noiembrie 2022. În cauza privind art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal urmărirea penală s-a desfășurat în perioada 03 octombrie - 22 decembrie 2022. La 24 ianuarie 2023, cauzele au fost conexe de către judecător (f.d. 151, vol. I). Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 decembrie 2022 – 22 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 20 aprilie – 22 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 noiembrie 2023.

10. Într-o altă cauză, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, Dmitrii Pisclov a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f), 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 217 alin. (2), 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat la șapte ani de închisoare (f.d. 205-209, Vol. I). Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 24 aprilie 2018 pedepsele au fost cumulate, a fost stabilită pedeapsa definitivă de opt ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Condamnatul a fost eliberat înainte de termen la 23 iunie 2021 (f.d. 210-211, vol. I).

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Termenul de recurs este de două luni. Conform art. 422 Cod de procedură penală, acesta curge de la data „comunicării” deciziei integrale. Comunicarea poate avea diferite forme, nu doar prin înmânarea deciziei motivate. În cazul avocaților, procurorilor și altor profesioniști în domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet (încheierea nr. [1ra-588/2025](#), § 9).

12. Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de recurs. Prin urmare, termenul de două luni prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală este unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22). Prin urmare, omiterea termenului de recurs atrage automat tardivitatea acestuia, indiferent de motivele invocate pentru omiterea termenului. Importantă este doar ziua începerii curgerii termenului de recurs.

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 11 august 2023. Recursul a fost declarat pe 18 octombrie 2023, care a fost o zi de miercuri. Recursul este înaintat peste două luni și șase zile de la pronunțarea deciziei motivate, de către avocatul care a reprezentat condamnatul în instanța de apel. Avocatul a fost prezent la ședința de judecată din 22 iunie 2023, când curtea de apel a pronunțat dispozitivul deciziei și a anunțat că pe 11 august 2023 va fi pronunțată decizia motivată. Apărătorul nu s-a prezentat la ședința din 11 august 2023. Neprezentarea la ședința de pronunțare a deciziei instanței de apel, despre care recurentul cunoștea, nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-424/2025](#), § 17).

14. Recursul a fost înaintat cu o întârziere de șase zile, adică este tardiv.

15. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Marin Afanas împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav  
Date: 2026.07.24 14:53:01 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
MOLDOVA EUROPEANĂ

Vladislav Gribincea  
Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă