

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 de inculpatul

***Țurcan Ruslan Andrei**, născut la 30 ianuarie 1980, originar din or. Leninakan, domiciliat în s. Mileștii Noi, r-nul Ialoveni;*

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 18.12.2012 – 19.11.2013 (prima instanță)***
- 2. 24.12.2013 – 19.02.2014 (instanța de apel)***
- 3. 27.05.2014 – 02.07.2014 (instanța de recurs ordinar)***

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 19 noiembrie 2013 ***Țurcan Ruslan Andrei*** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 9 (nouă) luni.

2. În fapt, pe baza probelor administrate pe dosar instanța de fond a constatat că, Țurcan Ruslan, la data de 28 octombrie 2010, aproximativ la ora 13⁰⁰, în scopul realizării intenției sale infracționale, îndreptate spre comiterea unui act de huliganism, aflîndu-se în stradă, în s. Mileștii Noi, r-nul Ialoveni, i-a adresat cet. Pandelea Ghenadie, care era însoțit de soția sa Pandelea Olga și de cumnații Cearca Petru și Cearca Anatolie, cuvinte injurioase menite să lezeze demnitatea și onoarea persoanei.

Ulterior, tot el, continuîndu-și acțiunile sale huligalice a pătruns în ograda gospodăriei cet. Pandelea Ghenadie situată în s. Mileștii Noi, r-nul Ialoveni, exprimînd și manifestînd o vădită lipsă de respect față de membrii familiei

ultimului, inclusiv și în prezența a mai multor persoane, care la moment se aflau în ospetie la Pandelea Ghenadie, sărbătorind hramul localității, fără careva motiv însemnat, l-a amenințat pe Pandelea Ghenadie cu un cuțit, iat ulterior după ce a fost alungat din gospodărie, aflându-se lângă poartă în ogradă, a luat o cratiță metalică, care se afla jos, și a aruncat-o în direcția lui Pandelea Ghenadie, lovindu-l pe aceste și pe soția lui, Pandelea Olga, în regiunea capului, cauzându-le leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3414/D din 12.11.2012 la cet. Pandelea Ghenadie Vasile s-a constatat: edem al țesuturilor moi pe cap, care a fost cauzat prin acțiunea traumatică a unui obiect contodont dur, excoriație pe hemitoracele stîng putea fi produsă cu un obiect tăietor, și se califică ca vătămare neînsemnată.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 3013/D din 12.11.2012 la cet. Pandelea Olga s-a constatat excoriație în regiunea frontală pe stînga, care a fost cauzat prin acțiunea traumatică a unui obiect contodont dur și se califică ca vătămare neînsemnată.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Mihai Rudenco în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunile inculpatului să fie recalificate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din motiv că inculpatul nu a aplicat cuțitul în privința lui Pandelea Ghenadie.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 apelul declarat de către avocatul Mihai Rudenco în numele inculpatului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța asupra soluției adoptate, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a încadrat juridic fapta inculpatului în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, deoarece din declarațiile părților vătămate Ghenadie Pandelea, Olga Pandelea și a martorului Cearca Anatol s-a confirmat faptul săvîrșirii de către inculpat a unui act de huliganism în cadrul căruia a aplicat cuțitul prin demonstrarea lui, amenințarea cu el și prin acțiunea violentă de aruncare a unei cratițe metalice, în rezultatul căreia au fost lovite ambele părți vătămate.

De asemenea, vinovăția inculpatului a fost demonstrată pe deplin prin probele materiale colectate și administrate pe dosar care au fost cercetate și examinate obiectiv din punct de vedere al pertinentei și utilității lor.

5. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar inculpatul, care fără a invoca vreun temei pentru recurs dintre cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărîri, din motiv că instanțele de fond nu au reținut circumstanțele atenuante în privința sa.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Articolul 430 Cod de procedură penală stipulează cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația recurentului de a indica temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță ce duce la casarea

hotărîrii.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că, inculpatul **Țurcan Ruslan** nu a respectat aceste cerințe, inclusiv prevederile art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, cerință esențială față de recurs, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt, ci a problemei de drept și prin ce cauza dată are importanță deosebită pentru jurisprudență.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea concretă comisă de instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărîrii.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Ținînd cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție constată că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. Pentru aceste motive, conform pct. 1) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Țurcan Ruslan Andrei** împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 în cauza penală în privința sa, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 01 august 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș