



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cererii depuse de

Alexandru Asabin

(art. 92 Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-106/2026

Nr. PIGD 1-26004925-01-1cs-20072026)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

23 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Alexandru Asabin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 ianuarie 2026, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit cererea avocatului Georgeta Lupea, în numele lui Alexandru Asabin, cu privire la aplicarea art. 92 Cod penal (înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă).

2. La 26 martie 2026, prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. La 07 aprilie 2026, avocatul Georgeta Lupea, în numele condamnatului Alexandru Asabin, a declarat recurs.

3. Conform informațiilor din PIGD, la 14 aprilie 2026, dosarul a ajuns la Curtea de Apel Centru. Ședința de judecată a fost stabilită pentru 20 iulie 2026.

4. La 17 iulie 2026, condamnatul Alexandru Asabin a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad. El invocă dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru, având în vedere că reprezentantul părții vătămate în cauza penală în care este condamnat activează în cadrul cancelariei civile a acestei instanțe.

5. La 20 iulie 2026, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. O asemenea situație nu există în această

cauză. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este clară și uniformă, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

8. Faptul că reprezentantul părții vătămate în cauza penală în care este condamnat Alexandru Asabin activează în Curtea de Apel Centru (în cancelaria civilă) nu constituie, în sine, un temei suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței. Completul reiterează că în cauza nr. [1cs-466/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a decis că legătura unui asistent judiciar cu una dintre părți, nu implică automat o prezumție de lipsă de imparțialitate a judecătorilor. De asemenea, Curtea Supremă nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare faptul că cauza vizează interesele soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanță de judecată (încheierea nr. [1cs-615/24](#)), sau interesele unui judecător care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/24](#)).

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de condamnatul Alexandru Asabin.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.07.24 16:38:48 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Leonid Chirtoacă

MOLDOVA EUROPEANĂ

