



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Denis Oloinic

(art. 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-760/2023

Nr. PIGD 1-19071221-01-Ira-17052023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Pronunțarea unei decizii de condamnare și încetare în baza amnistiei, fără stabilirea pedepsei, este eronată, însă recursul nu ar produce efecte practice, iar problema juridică invocată nu mai este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

23 iulie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Stella Bleșceaga

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Denis Oloinic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Denis Oloinic s-a născut în anul 1985 în or. Tiraspol. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal (răpirea mijlocului de transport). Acesta, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Mihail Marco, la 05 august 2018, aproximativ la orele 13:30, aflându-se în mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, au pătruns în automobilul de model „Wolkswagen Golf 2”, care aparține cu drept de proprietate lui Daniel Pogreban. Mihail Marco a urcat la volanul automobilului pe care l-au răpit și s-au deplasat în direcția sect. Botanica mun. Chișinău, fiind stopați de către echipajul de reacționare operativă.

2. La 05 august 2018, a fost inițiată urmărirea penală pe faptul răpirii mijlocului de transport de două persoane. La 31 ianuarie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a dispus disjungerea cauzei penale în privința lui Mihail Marco, din motivul împăcării acestuia cu partea vătămată și aplicării art. 109 Cod penal.

3. Denis Oloinic la examinarea cauzei în instanța de fond nu s-a prezentat. La 10 februarie 2020, el a fost anunțat în căutare (f.d. 150, vol. I). Cercetarea judecătorească s-a desfășurată în lipsa acestuia.

4. La 14 iulie 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Denis Oloinic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal. El a fost condamnat la patru ani de închisoare. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, instanța i-a stabilit pedeapsa definitivă de cinci ani șase luni de închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

5. La 02 august 2021, avocatul Veaceslav Ropot, în numele inculpatului, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare. Apelantul a susținut că instanța de fond a comis o eroare judiciară la stabilirea faptelor și aplicarea legii, fiind lezate grav drepturile inculpatului. El a criticat sentința și a considerat o eroare procedurală gravă includerea în sentință a poziției părții vătămate de la faza de urmărire penală, în condițiile în care aceasta nu a fost confirmată și supusă dezbaterilor în faza de judecată. Apelantul a mai invocat încălcarea normelor privind citarea și asigurarea prezenței inculpatului în judecată.

6. La 18 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul avocatului, inclusiv din alte motive, a casat parțial sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre. Denis Oloinic a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin. (2) lit. a) Cod penal, iar procesul penal a fost încetat în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a constatat că vinovăția inculpatului a fost dovedită și sunt întrunite condițiile pentru aplicarea amnistiei. Fapta a fost comisă înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 243/2021, infracțiunea este mai puțin gravă, iar restricții la aplicarea amnistiei nu au fost identificate. Oloinic nu a fost prezent la examinarea cauzei în instanța de fond, pentru a putea solicita aplicarea actului de amnistie până la începerea cercetării judecătorești, iar în instanța de apel și-a manifestat acordul privind aplicarea actului amnistiei. Instanța a dispus încetarea procesului penal în privința acestuia, cu excluderea art. 85 alin. (1) Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 martie 2023.

7. La 10 martie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța greșit a încetat procesul penal în baza amnistiei fără a individualiza pedeapsa. Instanța trebuia să pronunțe o sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de executarea acesteia, dar nu să înceteze procesul penal.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 05 august și s-a terminat la 08 august 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 august 2018 - 14 iulie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 10 august 2021 – 18 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 mai 2023.

9. Anterior, la 24 ianuarie 2017, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, Denis Oloinic a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), f) Cod penal și condamnat la trei ani patru luni de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pentru un termen de trei ani (f.d. 123-124, vol. I).

10. La 17 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 31 mai 2023, avocatul Alexandr Russu, în numele condamnatului, a depus referință la recurs în care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„ Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.”

12. Articolul 107 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.”

13. Articolul 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„ (4) Sentința de condamnare se adoptă:

...

2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 01 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 10 martie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul consideră că instanța de apel eronat a încetat procesul penal și nu a individualizat pedeapsa. În opinia sa, instanța trebuia să pronunțe o sentință de condamnare, să stabilească pedeapsa și apoi să aplice Legea privind amnistia, cu liberarea condamnatului de executarea pedepsei.

17. Completul este de acord cu recurentul. Potrivit [practicii Curții Supreme de Justiție](#), instanța trebuia să emită o hotărâre de condamnare și liberare de executarea pedepsei, nu de încetare a procesului. Instanța de apel a aplicat eronat instituția amnistiei. Deși în partea constatatoare a deciziei a reținut comiterea faptei de către inculpat, ea a dispus încetarea procesului penal.

18. Chiar dacă a fost admisă o eroare judiciară, această eroare nu este suficientă pentru admiterea recursului. Nu orice eroare de drept este temei de recurs. În primul rând, ea trebuie să cadă sub incidența unui temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. De asemenea, aceasta nu trebuie să cadă sub incidența unui temei de inadmisibilitate. Art. 432 alin. (2) Cod de procedură

penală menționează temeiurile de inadmisibilitate a unui recurs împotriva unei decizii adoptate pe marginea apelului într-o cauză penală. Pct. 5) al acestui alineat menționează că recursul este inadmisibil atunci când problema invocată nu prezintă o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1728/23](#), § 23).

19. Atât prima instanță, cât și curtea de apel, au reținut că condamnatul a comis fapta incriminată. La etapa judecării cauzei, amnistia nu poate fi aplicată față de o persoană nevinovată. Încetarea procesului penal pe motiv de amnistie este una de nereabilitare. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară (decizia nr. [1ra-303/2024](#) §§ 36-42). Indiferent de hotărârea adoptată, condamnatul oricum ar fi fost liberat de pedeapsa penală, iar încetarea procesului nu a afectat starea juridică a acestuia, deoarece încetarea procesului în baza amnistiei nu este temei de reabilitare. În asemenea circumstanțe, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală. Chiar dacă recursul ar fi fost admis, acesta nu ar produce efecte practice, iar problema juridică invocată în recurs nu mai este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-64/2024](#), § 73).

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Alexandru Plîngău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.07.24 16:39:43 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă