

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 de inculpatul

Ciorici Valeriu Ion, născut la 09 iulie 1982, originar din s. Șendreni, domiciliat în s. Vărzărești, r-nul Nisporeni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 26.12.2012 – 08.08.2013 (prima instanță)*
- 2. 04.09.2013 – 10.02.2014 (instanța de apel)*
- 3. 27.05.2014 – 02.07.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 08 august 2013 *Ciorici Valeriu Ion* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 166¹ alin. (1) și art. 328 alin. (1) Cod penal cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 166¹ alin. (1) Cod penal – 900 (nouă sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 328 alin. (1) Cod penal – 300 (trei sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă în mărime de 1000 (una

mie) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

2. În fapt, pe baza probelor administrate pe dosar, instanța de fond a constatat că, **Ciorici Valeriu Ion**, activînd în calitate de inspector al poliției criminale a CPR Nisporeni, în baza ordinului MAI nr. 136ef din 20.03.2009 și fiind, conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, contrar prevederilor art. 3, 5 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art. 24 alin. (2) și 25 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994; art. 1-4, 12, 14-16 Legea nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție, art. 10, 11 Cod de procedură penală, Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne, aprobate prin Hotărîrea Parlamentului Republicii Moldova nr. 1275 din 15.02.1993 și fișa postului, care îl obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei și demnității cetățenilor; să nu aplice nejustificat forța fizică și mijloacele speciale, iar în caz de aplicare să comunice despre aceasta șefului său direct; să nu supună pe nimeni torturii, pedepselor sau tratamentelor crude, inumane ori degradante; să nu rețină pe nimeni decît în cazurile și în modul prevăzut de lege, să trateze orice persoană reținută cu respectarea demnității umane – în loc de aceasta, intenționat și-a depășit atribuțiile de serviciu în următoarele împrejurări.

Ciorici Valeriu Ion, fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne, la data de 27 octombrie 2011, aproximativ la ora 13⁰⁰, fără careva împuterniciri legale, s-a deplasat de la punctul de control și trecere al Brigăzii 1 infanterie motorizată dislocată în mun. Bălți, unde îndeplinea serviciul militar în termen Gorceag Ion Valeriu, sub pretextul necesității chestionării acestuia, prezentîndu-se ca colaborator al CPR Nisporeni unde, folosindu-se de situația creată cînd se afla în interiorul punctului de control doar cu Gorceag Ion Valeriu, urmărind scopul de răzbunare pe acesta din motivul maltratării rudei sale apropiate Ciorici Vasile Ștefan și învinuindu-l pe acesta în maltratarea celui din urmă, l-a intimidat psihologic adresîndu-se brutal, cu cuvinte nedemne apoi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, o lovitură cu partea dorsală a palmei în regiunea gîtului sub bărbie și o lovitură cu genunchiul în regiunea abdomenului, cauzîndu-i părții vătămate Gorceag Ion dureri fizice și daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu inspectorul superior al grupei combatere al traficului de persoane a CPR Nisporeni, Andronache Sergiu Vasile și ofițerul operativ superior de sector al PP Iurceni al CPR Nisporeni, Timbur Igor Ion (în privința cărora a fost dispusă scoaterea de sub urmărirea penală), la 25 noiembrie 2011, aproximativ la ora 18³⁰, în lipsa dispoziției legale privind reținerea persoanei, au stopat microbuzul de model „MERCEDES BENZ 210D”, care se

deplasa pe traseul din apropierea or. Nisporeni pe ruta Bălți-Nisporeni, au reținut partea vătămată Gorceag Ion , care se deplasa cu microbuzul în calitate de pasager și aplicându-i cătușele l-au escortat la CPR Nisporeni. Ajungând în incinta comisariatului, colaboratorii de poliție sus numiți l-au impus pe Gorceag Ion Valeriu să-și scoată centura de la brâu, șireturile de la încălțăminte și l-au încătușat pe o perioadă de aproximativ 30 minute de o ușă confecționată din zăbrele metalice, amplasată în unitatea de gardă, acțiuni care prin sine au provocat înjosirea premeditată a părții vătămate, fiindu-i lezate considerabil drepturile, libertățile și demnitatea.

3. Nefiind de acord cu soluția pronunțată împotriva acesteia au declarat apel comun avocatul Sergiu Hîncu în numele inculpatului și inculpatul Ciorici Valeriu, care au solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Ciorici Valeriu să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor imputate, din motiv că au fost admise încălcări procedurale la faza de urmărire penală și a expirat termenul de tragere la răspundere penală în privința inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 a fost admis apelul declarat de către avocatul Sergiu Hîncu în numele inculpatului și inculpatul Ciorici Valeriu, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu pronunțarea în acea parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a fost exclusă condamnarea lui Ciorici Valeriu Ion în baza art. 166¹ alin. (1) Cod penal.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Pentru a pronunța soluția sus enunțată, instanța de apel a menționat că încadrarea juridică în baza art. 328 și art. 166¹ Cod penal a acțiunilor inculpatului Ciorici Valeriu contravine legii penale și că acțiunile acestuia cad doar sub incidența art. 328 alin. (1) Cod penal, deoarece cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice cuprinde consecințele survenite – durerile fizice, motiv pentru care instanța de apel a exclus condamnarea în baza art. 166¹ Cod penal, iar pe cale de consecință și aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal.

5. Împotriva deciziei pronunțate a declarat recurs ordinar inculpatul Ciorici Valeriu, care fără a invoca vreun temei pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu adoptarea unei decizii potrivit legislației în vigoare, din motiv că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor probelor administrate pe dosar, lăsând fără apreciere declarațiile unor martori, care diferă după conținut de declarațiile precedente, iar astfel, instanța de apel nu a depus diligența necesară în aflarea adevărului pe cazul dat.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din textul recursului declarat, autorul acestuia manifestă dezacordul față de modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, iar în acest context instanța de recurs reamintește că argumentele date nu se încadrează în niciun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

În acest context, instanța de recurs amintește că la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acestea fiind atributul exclusiv al instanței de fond și al instanței de apel. Deci, Colegiul penal nu va examina criticile referitoare la greșita reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de apel, corectitudinea încadrării juridice a faptelor săvârșite de Ciorici Valeriu.

De asemenea, Colegiul penal constată că instanța de apel incorect a recalificat acțiunile lui Ciorici Valeriu în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, motivând că în baza Legii nr. 252 din 08.11.2012 au fost excluse semnele calificative prevăzute la art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, deoarece acestea și-au găsit sediul în noua componentă introdusă la fel prin Legea nr. 252 din 08.11.2012 și concretizată la art. 166¹ Cod penal, fapt ce presupune că nu a avut loc dezincriminarea faptei.

Totodată, analizând pedeapsa componentei din legea veche, și anume cea prevăzută la art. 328 alin. (2) Cod penal și a legii noi, de la art. 166¹ Cod penal, observăm că pedeapsa legii noi este mai aspră în raport cu cea din legea veche, iar prin prisma art. 10 alin. (1) Cod penal, acțiunile inculpatului urmau a fi calificate în baza art. 328 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în limitele prevăzute de norma vizată.

Însă, din cele consemnate mai sus, în temeiul art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recursul, și doar atunci când calea de atac a fost exercitată de un singur titular/titulari cu aceeași funcție procesuală.

La caz, recursul nominalizat a fost declarat doar de către inculpat, fără intervenția în calea dată de atac a unei părți adverse, iar în asemenea împrejurare se constată funcțională regula statuată mai sus.

Bunăoară, prin comparația pedepselor prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal – în baza căreia inculpatul a fost condamnat de către instanța de apel – și alin. (2) al aceluiași articol, soluție pe care Colegiul penal a motivat-o ca fiind justă și corectă, rezultă că pedeapsa de la alin. (1) art. 328 Cod penal este mai blândă în raport cu cea stabilită la alin. (2) art. 328 Cod penal, situație ce determină instanța de recurs de a menține în totalitate soluția instanței de apel.

Prin urmare, raportînd circumstanțele reținute, rezultă că recursul declarat de către inculpatul Ciorici Valeriu urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Ciorici Valeriu Ion* împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 în cauza penală în privința sa, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **01 august** 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș