



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

Denis Russu

(art. 313 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-107/2026
Nr. PIGD 1-26081557-01-1cs-20072026)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Dezacordul cu actele procesuale și obiecțiile privind competența nu sunt temeiuri de strămutare a cauzei; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

28 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării plângerii înaintate de Denis Russu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 aprilie 2026, Denis Russu a adresat Procuraturii Orhei, oficiul Rezina, o sesizare în care invoca comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 166¹, 303, 327 și art. 328 Cod penal. Prin ordonanța procurorului din 11 mai 2026 a fost dispusă neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal pe motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii. La 09 iunie 2026, Russu a contestat ordonanța la procurorul ierarhic superior. Prin ordonanța din 24 iunie 2026, cererea lui a fost respinsă.

2. La 19 iunie și la 02 iulie 2026, Denis Russu și respectiv, avocatul Aliona Dragomir, au contestat ordonanțele din 11 mai și 24 iunie 2026. În temeiul contestațiilor au fost înregistrate două cauze distincte. La judecătoria Orhei sediul Central, cauza nr. 10-39/2026, în baza plîngerii lui Denis Russu, și la Judecătoria Orhei, sediul Rezina, cauza nr.10-19/2026, în baza plîngerii apărătorului Aliona Dragomir. În prima cauză, judecătorul de instrucție Iurie Movilă a respins cererea apărării de examinare a cauzei în ședință închisă cu prezența părților și a stabilit data examinării pentru 23 iunie 2026, în lipsa acestora. În a doua cauză judecătorul de instrucție Ludmila Tetiu a admis cererea apărătorului Aliona Dragomir de examinare a cauzei cu prezența părților, în ședință închisă, și a stabilit ședința de examinare la 31 iulie 2026. Prin încheierea din 13 iulie 2026, judecătorul Ludmila Tetiu a admis cererea lui Denis Russu și a transmis cauza nr.10-19/2026 în adresa judecătorului Iurie Movilă pentru examinarea oportunității de conexare a acesteia la cauza nr. 10-39/2026.

3. La 20 iulie 2026, avocatul Aliona Dragomir a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Orhei, sediul Central. Ea pretinde că în două proceduri judiciare cu același obiect sunt emise soluții contradictorii. Într-un dosar a fost admisă participarea părților prin videoconferință, iar în altul dispusă examinarea în lipsă. Apărătoarea mai invocă existența unor neconcordanțe referitoare la data emiterii încheierii judecătorului Iurie Movilă și data ședinței indicate în aceasta, precum și suspiciuni referitoare la repartizarea cauzei. Ea invocă reținerea abuzivă spre examinare a plîngerii clientului său de sediul Central al Judecătoriei Orhei. Consideră că împrejurările expuse pun la îndoială imparțialitatea instanței și justifică strămutarea cauzei.

4. La 20 iulie 2026, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una dintre părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești, pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Aliona Dragomir solicită strămutarea, invocând dubii de imparțialitate a judecătorului Iurie Movilă. Completul reiterează că eventualele critici cu privire la încălcări de procedură sau modul de apreciere a probelor țin de fondul cauzei și pot fi examinate doar în căile de atac, nu prin cererea de strămutare (încheierile nr. [1cs-162/2025](#), § 7, [1cs-107/2025](#), § 10). Modul de gestionare a cauzei și pretinsa încălcare a regulilor de evidență și documentare procesuală nu constituie temei pentru strămutare.

7. Cererea de strămutare reprezintă de fapt o cerere de recuzare deghizată. Aceasta nu explică de ce niciun judecător de instrucție al Judecătoriei Orhei nu poate examina plângerea. Strămutarea nu poate substitui instituția recuzării. Conform art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor nu poate avea loc. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc, doar dacă cererea de recuzare a fost admisă, iar în instanța respectivă nu este un judecător compatibil care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-539/2024](#), [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-124/2025](#)).

8. În susținerea cererii de strămutare, avocata mai invocă încălcări de competență. Instituția strămutării are scopul de a lua cauza de la instanța competentă conform legii, pentru a fi transmisă unei alte instanțe. Ea nu poate fi folosită pentru a soluționa eventualele obiecții cu privire la competența instanței de judecată care examinează cauza (încheierile nr. [1cs-537/2024](#), § 6; [1cs-394/2024](#), § 8-9; [1cs-14/2025](#), § 6; [1cs-4/2026](#), § 7), sau transferul între sedii diferite ale aceleiași instanțe. Prin urmare, cererea de strămutare a cauzei urmează a fi respinsă.

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Aliona Dragomir în interesele condamnatului Denis Russu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru

Digitally signed by Negru Alexandru
Date: 2026.07.28 18:04:33 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

