



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Cacicovschi

(art. 217 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-637/2024

Nr. PIGD 1-22176605-01-Ira-21052024)

Recurs inadmisibil – dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP.

30 iulie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Lilia Lupașco

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Igor Chiroșca, Denis Băbălău

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Cacicovschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Alexandru Cacicovschi s-a născut în anul 1993 în r-nul Cimișlia. El a fost apărât de avocatul Arcadie Farniev.

2. Alexandru Cacicovschi a fost învinuit că a procurat, în circumstanțe neidentificate de organul de urmărire penală, substanța stupefiantă PVP (α -pirrolidinovalerophenone), în cantitate necunoscută, pentru consum propriu, pe care a păstrat-o asupra sa într-un pachetel de tip zip-lock până la data de 16 februarie 2021, aproximativ ora 02:30, când, manifestând un comportament suspect în timp ce se deplasa prin municipiul Chișinău, a fost oprit de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat că se afla în stare de ebrietate narcotică, acesta a fost escortat la Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, unde, prin proces-verbal de ridicare, de la el a fost ridicat pachetelul zip-lock conținând o substanță solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări. Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică din 03 martie 2021, substanța ridicată, în masă de 0,08 de grame, reprezintă PVP (α -pirrolidinovalerophenone), inclusă în Tabelul I — substanțe stupefiantе și psihotrope neutilizate în scopuri medicale, Lista nr. 1, din Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 5 octombrie 2004, cantitatea de 0,08 g constituind o cantitate mare. Fapta a fost încadrată conform art. 217 alin. (2) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală, în lipsa lui Alexandru Cacicovschi. El a fost anunțat în căutare prin încheierea din 05 octombrie 2021. (f.d. 91) La 16 octombrie 2023, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Alexandru Cacicovschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la șase luni de închisoare. Instanța a soluționat chestiunea corpurilor delictе și a cheltuielilor judiciare.

4. La 31 octombrie 2023, avocatul Arcadie Farniev, în interesele lui Alexandru Cacicovschi a depus apel, solicitând casarea sentinței și aplicarea unei pedepse mai blânde. Apărarea nu a contestat încadrarea juridică a faptelor, însă a susținut că pedeapsa aplicată este excesiv de severă. La individualizarea acesteia nu s-a ținut suficient cont de recunoașterea integrală a vinovăției, căința sinceră, cooperarea cu organul de urmărire penală, predarea benevolă a substanțelor deținute și conștientizarea dependenței de substanțe narcotice, precum și de

dorința inculpatului de a urma un proces de recuperare. De la comiterea infracțiunii au trecut peste doi ani și jumătate, perioadă în care inculpatul nu a mai săvârșit alte infracțiuni, ceea ce demonstrează că scopul pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal poate fi atins prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

5. La 17 aprilie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința în partea ce ține de individualizarea pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care, în temeiul art. 90 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei de șase luni închisoare, stabilind un termen de probațiune de doi ani. Instanța de apel a reținut că pedeapsa de șase luni închisoare a fost corect individualizată sub aspectul categoriei și cuantumului, având în vedere gravitatea redusă a infracțiunii, lipsa antecedentelor penale și inexistența circumstanțelor agravante. Totuși, a constatat că prima instanță nu a motivat necesitatea executării efective a pedepsei și nu a justificat de ce scopul prevăzut de art. 61 Cod penal nu putea fi atins prin aplicarea art. 90 Cod penal. Apreciind că inculpatul nu prezintă un pericol social care să impună izolarea sa, instanța de apel a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei, considerând că această modalitate este suficientă pentru realizarea scopului pedepsei și reintegrarea socială. Decizia motivată a fost pronunțată la 17 aprilie 2024.

6. La 14 iunie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău a depus recurs, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Procurorul susține că, deși instanța de apel a menținut corect soluția de condamnare și încadrarea juridică a faptelor, a aplicat în mod neîntemeiat prevederile art. 90 Cod penal. Instanța nu a indicat circumstanțele concrete care justificau suspendarea condiționată a executării pedepsei și a ignorat criteriile de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal. Nu s-a ținut cont de conduita inculpatului, care s-a eschivat de la judecată, fiind anunțat în căutare, de existența mai multor procese contravenționale și a altor cauze penale aflate pe rol pentru infracțiuni similare. Acuzarea invocă faptul că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu este aptă să realizeze scopul pedepsei penale și diminuează efectul preventiv al sancționării infracțiunilor din domeniul circulației ilegale a drogurilor.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 23 martie și s-a terminat la 26 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 aprilie 2021 - 16 octombrie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 04 decembrie 2023 și 17 aprilie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 august 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 17 aprilie 2024. Recursul a fost declarat pe 14 iunie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de zile, recursul a fost înaintat în termen.

9. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

10. Procurorul a depus recursul în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la faptul că hotărârile sunt arbitrare sau se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu și-a fundamentat în niciun fel acest argument prin prisma temeiului invocat și nici nu a indicat aprecierea căror probe concrete este vădit nerezonabilă. El își exprimă dezacordul cu pedeapsa stabilită și solicită aplicarea în privința lui Alexandru Cacicovschi a pedepsei privative de libertate cu excluderea art. 90 Cod penal. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

11. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa. Completul de judecată reține că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă, iar alegerea tipului pedepsei și a modalității de executare a acesteia, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal, intră în discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 5) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru individualizarea pedepsei aplicate. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Alexandru Plîngău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.07.31 16:39:39 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandru Negru