

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHIEIRE**01 august 2014****mun. Chișinău**

Colegiul penal în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecătorii – Ion Guzun și Elena Covalenco,

examinând sesizarea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, privind declinarea de competență la examinarea plîngerii inculpatului Căuzan Sergiu,

CONSTATĂ:

1. La 11.07.2014 în adresa Judecătoriei Leova a parvenit cererea condamnatului Căuzan Serghei Ivan, potrivit căreia-a solicită computarea arestului preventiv.

2. Prin încheierea Judecătoriei Leova din 18 iulie 2014 a fost declinată competența în favoarea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Instanța de judecată Leova și-a motivat încheierea prin aceea că, potrivit informației prezentate de către reprezentantul Penitenciarului nr.3 Leova, condamnatul Căuzan Serghei în prezent execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 9 din or. Pruncul, prin urmare, cererea condamnatului Căuzan Serghei, privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal, urmează a fi soluționată de către judecătorul de instrucție din cadrul judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău. Chestiunea abordată în cererea condamnatului ține de prevederile art. 469 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală. În conformitate cu prevederile art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute de art.469 alin. (1) pct. 1-4,6,8-16 și 18 Cod de procedură penală se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa.

3. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 iulie 2014 a fost declinată competența de la judecarea acestei cauze, iar dosarul a fost expedit în Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Instanța și-a motivat declinarea de competență prin aceea că, competentă să examineze plîngerile împotriva actelor instituției respective (Inspectoratului de Poliție Leova și Inspectoratului de Poliție Cahul) sunt instanțele din raza teritorială în care se află organul sau instituția în cauză. Prin urmare, instanța consideră că judecătoria Leova și eventual judecătoria Cahul sunt competente să examineze plîngerea adresată de către condamnatul S. Căuzan și că acesta corect a adresat plîngerea în judecătoria Leova.

4. Soluționînd respectivul conflict de competență, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, cînd două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența. Instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță.

Conform art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală, împotriva actelor organului sau instituției care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare,

condamnatul poate declara plîngere judecătorului de instrucție din instituția în raza teritorială a căreia se află organul sau instituția respectivă.

Sub acest aspect se reține că, odată ce Căuzan Sergiu contestă actele Inspectoratului de Poliție Leova și Inspectoratului de Poliție Cahul, care se află pe teritoriul or. Leova și Cahul, în temeiul prescripțiilor expres stipulate în art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală, soluționării chestiunii abordate ține de competența teritorială a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Leova (*pct. 1 din încheiere*).

Totodată, concluzia conținute în încheierea Judecătoriei Soroca din 09 iunie 2014, că cazul urmează a fi soluționat în baza art. 469 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură sunt neîntemeiate și contravin prevederilor art. 473 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece circumstanțele invocate de petiționar nu derivă din aspecte legate de executarea unei hotărîri judecătorești de condamnare.

În asemenea circumstanțe se impune soluția stabilirii competenței examinării plîngerii declarate de Flocea Sergiu împotriva actelor Penitenciarului nr. 6, de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Soroca.

5. În conformitate cu prevederile art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

trimiterea plîngerii condamnatului Căuzan Sergiu, privind solicitării computării arestului preventiv, judecătorului de instrucție al Judecătoriei Leova, pentru examinare conform competenței teritoriale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco