



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Mihail Veverița

*(Dosarul nr. 1cs-109/2026
Nr. PIGD 1-25115393-01-1cs-28072026)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

06 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Mihail Veverița,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 iulie 2026 inculpatul Mihail Veverița a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării recursului în cauza penală în care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică), de la Curtea de Apel Centru la altă instanță egală în grad.

2. Inculpatul a susținut că se află în conflict cu un angajat al Curții de Apel Centru, care i-ar fi comunicat că va interveni în defavoarea sa. Din acest motiv, nu are încredere în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor acestei instanțe și a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, pentru a-i fi garantat dreptul la un proces echitabil. În cererea de strămutare inculpatul nu a menționat cine este „angajatul” cu care este în conflict.

3. În aceeași zi, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Sergiu Stratan.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

„**Articolul 33.** Incompatibilitatea judecătorului

(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Articolul 39. Competența Curții Supreme de Justiție

Curtea Supremă de Justiție:

...

5) soluționează cererile de strămutare;

...

Articolul 46. Strămutarea judecării cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad

(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Articolul 47. Cererea de strămutare și efectele ei

(1) Cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sînt deținute de partea care cere strămutarea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În prezenta cauză, inculpatul solicită strămutarea cauzei, invocând lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru. Acesta susține că se află în conflict cu un angajat al instanței. Totuși, nu indică identitatea acestuia. De asemenea, nu prezintă nicio împrejurare obiectivă ori probă din care să rezulte că angajatul respectiv ar putea influența judecătoria Curții de Apel Centru. În aceste condiții, cererea de strămutare reprezintă, în esență, o cerere de recuzare. O asemenea cerere nu poate constitui, în principiu, temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. O asemenea situație nu există în această cauză. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este consolidată, respingându-se de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Pentru clarificare, completul reiterează că existența unui conflict între inculpat și un angajat al Curții de Apel Centru nu constituie, în sine, un temei suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței. În cauza nr. [1cs-466/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a decis că legătura unui

asistent judiciar cu una dintre părți nu implică automat o prezumție de lipsă de imparțialitate a judecătorilor.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Mihail Veverița.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.08.07 14:15:30 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan