



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolae Jenunchi

(art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-896/2023
Nr. PIGD 1-19139504-01-Ira-08062023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP
--

06 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Lilia Lupașco

Instanța de apel: Iurie Iordan, Marcel Juganari, Elena Cojocari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Jenunchi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Nicolae Jenunchi s-a născut în anul 1978 în r. Cahul. El a fost apărât de avocatul Andrian Guțanu.

2. Nicolae Jenunchi a fost învinuit că, acționând de comun acord cu alte persoane, în scopul înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice și obținerii unui folos material, a procurat și păstrat o cantitate de marihuana destinată comercializării. Astfel, la 02 iunie 2019, în mun. Chișinău, acesta i-ar fi vândut lui Octavian Tarlapan 20 de pachetele de tip „zip-lock” cu marihuana. În aceeași zi, în urma percheziției efectuate la domiciliul inculpatului, au fost depistate și ridicate alte 76 de pachetele cu marihuana, cu masa totală de 70,637 grame, precum și un cântar electronic cu urme de substanță stupefiantă, despre care acuzarea a susținut că erau păstrate în scop de înstrăinare. De către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, ca procurare, păstrare, expediere, transportare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, în proporții mari, de către două sau mai multe persoane, în scop de înstrăinare.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 16 noiembrie 2020, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, instanța l-a găsit vinovat pe Nicolae Jenunchi de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de trei ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de cinci ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. Totodată, s-a dispus confiscarea specială a bunurilor supuse confiscării, precum și încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 1.680 de lei.

4. La 23 noiembrie 2020, procurorul Ludmila Railean a declarat apel, solicitând casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Nicolae Jenunchi să-i fie stabilită pedeapsa de patru ani de închisoare, cu executarea parțială a acesteia în temeiul art. 90¹ Cod penal. Procurorul solicită executarea efectivă a doi ani de închisoare și suspendarea condiționată a executării restului pedepsei pe un termen de probațiune, cu

menținerea pedepsei complementare a privării de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de cinci ani.

5. La 17 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în partea individualizării pedepsei și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care lui Nicolae Jenunchi i-a fost stabilită pedeapsa de patru ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de cinci ani. În temeiul art. 90¹ Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei, inculpatul urmând să execute efectiv doi ani de închisoare, iar executarea restului de doi ani fiind suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani.

6. La 13 martie 2023, avocatul Andrian Guțanu, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Potrivit recursului, instanța de apel a exclus neîntemeiat aplicarea art. 90 Cod penal. Inculpatul întrunea condițiile pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei, iar instanța de apel nu a motivat suficient înlăturarea concluziilor primei instanțe.

7. La 08 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 02 iunie și s-a terminat la 23 august 2019. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 29 august 2019 – 16 noiembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 09 decembrie 2020 – 17 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 iunie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a curții de apel a fost pronunțată la 14 februarie 2023. Recursul a fost depus la 13 martie 2023. Prin urmare, recursul a fost depus în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

11. În recurs apărătorul a invocat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acesta nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal.

12. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Avocatul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a fost exclusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și

aplicată condamnarea cu suspendare parțială a executării pedepsei cu închisoare în baza art. 90¹ Cod penal. Aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite un recurs în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea unei pedepse, și nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în baza acestui temei de recurs.

13. Din considerentele menționate mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Andrian Guțanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.08.07 14:16:26 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan