



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la declinarea competenței

învinuirea lui

Iurie Babei

(art.172 alin.(3) lit.a) CP)

(Dosarul nr. 1rh-20/2024
Nr. PIGD 1-15070310-01-1rh-21052024)

Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să soluționeze prezenta cerere de revizuire, întrucât nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Prin urmare, competența aparține instanței care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei.

06 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Eugeniu Pșenița, A. Rusu, N. Bănărescu

Curtea de apel: Angela Revenco, Eduard Rățoi, Ghenadie Liulca

Instanța de recurs: Nicolae Gordilă, Elena Covalenco, Iurie Diaconu

Instanța de recurs în anulare: Petru Ursache, Petru Moraru, Ghenadie
Nicolae, Vladimir Timofti, Nadejda Toma

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire în cauza penală privind învinuirea lui Iurie Babei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 martie 2015, prin sentința Judecătorei Edineț, Iurie Babei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal și condamnat la 18 ani de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 20 ani de închisoare.

2. Prin decizia din 27 mai 2015, Curtea de Apel Bălți a respins ca nefondat apelul inculpatului. Instanța a conchis că vina lui Iurie Babei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal este demonstrată din ansamblul probelor administrate. În esență, curtea de apel s-a expus pe fondul cauzei.

3. Prin decizia din 25 noiembrie 2015, Curtea Supremă de Justiție a respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de Iurie Babei, deoarece a fost depus peste termen.

4. Prin decizia din 15 septembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de Iurie Babei, deoarece recurentul nu a invocat niciunul dintre temeiurile prevăzute la art. 453 Cod de procedură penală. Instanța nu a dat apreciere probatoriului și nu s-a expus asupra vinovăției condamnatului.

5. La 25 aprilie 2024, Iurie Babei a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de revizuire. El invocă, în mod generic, temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală, fără a indica în ce constau circumstanțele pe care le consideră incidente și fără a explica în ce mod acestea ar justifica revizuirea hotărârilor pronunțate în cauza sa. La 2 septembrie 2025, 29 octombrie 2025 și 27 martie 2026, Iurie Babei a depus cereri de revizuire suplimentare. El nu este de acord cu condamnarea sa, invocând că la judecarea cauzei nu au fost administrate toate probele și nu au fost audiați toți martorii. El invocă existența unei circumstanțe noi, făcând trimitere la un certificat medical care atestă că nu se află la evidența medicului psihiatru, probă despre care afirmă că nu a fost examinată de instanță și care, în opinia sa, ar determina o altă soluție în cauză. De asemenea, el a reiterat circumstanțele referitoare la comiterea faptei și a criticat modul de administrare și apreciere a probelor.

6. La 01 noiembrie 2024, cererea a fost repartizată judecătorului raportor Stella Bleșceaga.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Prin cererea inițială din 25 aprilie 2024, Iurie Babei a invocat temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. El nu a menționat care cauza depusă de el la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a fost comunicată Guvernului și nici în care hotărâre a CtEDO a fost constatată o violare a drepturilor și libertăților sale.

8. Revizuentul nu a explicat nici în ce ar consta viciul fundamental care ar pune în discuție corectitudinea soluției pronunțate și nici care ar fi încălcarea ce ar putea fi remediată prin casarea hotărârii. În aceste condiții, simpla enumerare a temeiurilor prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală, fără indicarea actului CtEDO sau a declarației Guvernului pe care s-ar întemeia cererea, nu poate atrage competența Curții Supreme de Justiție.

9. Din conținutul cererilor suplimentare din 2 septembrie 2025, 29 octombrie 2025 și 27 martie 2026, revizuentul invocă nevinovăția și solicită examinarea repetată a cauzei. El susține că la judecarea cauzei nu au fost administrate toate probele și nu au fost audiați toți martorii. Revizuentul invocă existența unor circumstanțe noi, prezentând un certificat medical potrivit căruia nu se află la evidența medicului psihiatru și susținând că înscrisul respectiv nu a fost examinat de instanță. De asemenea, el critică modul de administrare și apreciere a probelor și solicită reexaminarea cauzei. Aceste argumente urmează a fi examinate prin prisma temeiului prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)-4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”.

10. Instanța de recurs se pronunță asupra fondului cauzei în situațiile în care a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției:

a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției;

b) respingerea recursului, ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției (ex. [1cs-509/2024](#));

c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției (ex. [1cs-344/2024](#)). Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului cauzei situația în care instanța de recurs dispune casarea parțială a hotărârilor instanțelor de fond, în latura pedepsei. În schimb, declararea recursului inadmisibil pentru nerespectarea termenului de declarare sau soluționarea acestuia fără verificarea temeiniciei concluziilor privind

vinovăția nu echivalează cu o pronunțare asupra fondului cauzei. Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate.

11. Curtea Supremă de Justiție nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Recursul ordinar declarat de Iurie Babei a fost respins ca inadmisibil, deoarece acesta a fost depus peste termen. Recursul în anulare a fost, la rândul său, declarat inadmisibil pentru neîncadrarea în cazurile prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală. Instanța de recurs nu a dat o nouă apreciere probatoriului și nu a examinat vinovăției condamnatului. Prin urmare, Curtea Supremă nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei penale.

12. Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 27 mai 2015, a respins ca nefondat apelul inculpatului. Instanța de apel a examinat argumentele formulate în apel, a apreciat ansamblul probelor administrate și a conchis că vinovăția lui Iurie Babei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal este demonstrată. Prin urmare, ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei este curtea de apel. Astfel, aceasta este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 44, 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declină competența Curții Supreme de Justiție de la examinarea cererii formulate de către Iurie Babei privind revizuirea procesului penal în cauza de învinuire a lui Iurie Babei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.172 alin.(3) lit.a) Cod penal, în favoarea Curții de Apel Nord.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.08.07 17:11:53 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

 Sergiu Stratan