



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Anatoli Donciuc

(art. 192 alin. (1¹) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-935/2024
Nr. PIGD 1-22018049-01-Ira-26072024)*

Recurs inadmisibil – dezacordul cu neaplicarea art. 90 CP nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP.

06 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Guțu

Curtea de apel: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Anatoli Donciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Anatoli Donciuc s-a născut în anul 1986 în mun. Bălți. El a fost apărât de avocații Aliona Ciocanu și Natalia Uncu.

2. Anatoli Donciuc a fost învinuit că, la 29 octombrie 2019, în jurul orei 23:00, aflându-se în mun. Bălți, având scopul de a răpi un mijloc de transport fără scop de însușire, s-a apropiat de automobilul de model „Smart”, ce aparținea lui Dumitru Similidi. Profitând de faptul că cheia se afla în interiorul automobilului, a pătruns în salon, a pornit motorul și l-a rugat pe Andrei Dobic să se deplaseze cu automobilul, afirmând că acesta îi aparține și că nu deține asupra sa permisul de conducere. S-au deplasat cu automobilul pe teritoriul mun. Bălți până în jurul orei 23:45, când au fost opriți de colaboratorii poliției. Fapta a fost încadrată conform art. 192 alin. (1¹) Cod penal.

3. Tot el, acționând cu intenție directă și urmărind scopul răpirii unui mijloc de transport fără scop de însușire, la 07 ianuarie 2022, în intervalul orelor 21:00-22:30, aflându-se în mun. Bălți, profitând de faptul că nu era observat de nicio persoană, s-a apropiat de automobilul de model „Audi 80”, anul fabricației 1994, care era parcat în curtea unui imobil și aparținea lui Andrei Gasin. Anatoli Donciuc a pătruns în salonul automobilului, a pornit motorul și a plecat cu vehiculul, pe care l-a accidentat. Ulterior a abandonat automobilul și a plecat într-o direcție necunoscută. Fapta a fost încadrată conform art. 192 alin. (1¹) Cod penal.

4. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 26 decembrie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Central, procesul penale pe capătul de învinuire în baza art. 192 alin. (1¹) Cod penal, pe episodul cu partea vătămată Dumitru Similidi, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților. Anatoli Donciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1¹) Cod penal (episodul cu Andrei Gasin) și condamnat la un an de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei complementare stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 26 iunie 2020 și s-a stabilit definitiv pedeapsa închisorii pe un termen de un an, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani, opt luni și 20 de zile.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de doi ani.

5. La 10 ianuarie 2024, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Buza a depus apel, solicitând casarea sentinței și aplicarea unei pedepse mai aspre. Procurorul a susținut că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu corespunde scopului pedepsei prevăzut de lege, întrucât Anatoli Donciuc a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare privind sustragerea mijloacelor de transport, iar clemența acordată anterior nu a condus la reeducarea acestuia și nici la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Pedepsa aplicată este prea blândă și nu respectă criteriile de individualizare prevăzute de art. 75 Cod penal. Procurorul a apreciat că scopul pedepsei poate fi realizat doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

6. La 09 aprilie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința în latura pedepsei și a pronunțat o hotărâre nouă. Anatoli Donciuc a fost condamnat în baza art. 192 alin. (1¹) Cod penal la un an de închisoare. În baza art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei complementare stabilite prin sentința Judecătorei Bălți din 26 iunie 2020 și s-a stabilit definitiv pedeapsa închisorii pe un termen de un an, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani, opt luni și 20 de zile. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a aplicat în mod neîntemeiat dispozițiile art. 90 Cod penal, fără a valorifica în mod corespunzător criteriile de individualizare și scopul pedepsei. Pedeapsa stabilită este excesiv de blândă în raport cu gravitatea faptei și persoana inculpatului, care anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv la pedeapsa închisorii cu executare, iar la scurt timp după executarea acesteia a comis o nouă infracțiune. Instanța de apel a apreciat că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu este aptă să asigure realizarea scopului pedepsei, respectiv corectarea și reeducarea inculpatului, restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, motiv pentru care a exclus aplicarea art. 90 Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 10 mai 2024.

7. La 10 iulie 2024, avocatul Natalia Uncu, în interesele lui Anatoli Donciuc, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Avocatul susține că instanța de apel a exclus în mod neîntemeiat aplicarea art. 90 Cod penal. Instanța de fond a individualizat corect pedeapsa, ținând seama de criteriile prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii, de persoana inculpatului, de antecedentele penale stinse și de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante. Instanța de fond a apreciat în mod justificat că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a închisorii, motiv pentru care a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal și a stabilit obligațiile corespunzătoare pe durata perioadei de probațiune.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 10 ianuarie și s-a terminat la 03 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 februarie 2022 - 26 decembrie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 05 februarie și 10 mai 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 iulie 2024.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 10 mai 2024. Recursul a fost declarat pe 10 iulie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la faptul că hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Avocatul contestă excluderea aplicării art. 90 Cod penal de către instanța de apel. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs indică faptul că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător trebuie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare conform căreia motivarea pedepsei ar putea fi evaluată în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar face ca pct. 5) să devină practic inoperant, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursul poate fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

12. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Apărarea nu a indicat în cererea de recurs dispozițiile legale pretins încălcate de instanța de apel la individualizarea pedepsei. Completul de judecată reține că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă, iar alegerea tipului pedepsei și a modalității de executare a acesteia, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal, intră în discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 5) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru individualizarea pedepsei aplicate. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Natalia Uncu, în interesele lui Anatoli Donciuc împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 09 aprilie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Bleșceaga Stella
Date: 2026.08.07 17:11:29 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan