



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ruslan Dirmenjii

(art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1150/2023

1-22148069-01-1ra-19072023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Pentru profesioniștii în domeniul dreptului, termenul de recurs curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel.

06 august 2026

Au judecat anterior cauza judecătorești

Prima instanță: Leonid Turculeț

Instanța de apel: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ruslan Dirmenji,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ruslan Dirmenji s-a născut în anul 1976 în r-nul Cahul. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit c), d) Cod penal (furt în proporții considerabile, prin pătrundere). Ruslan Dirmenji a fost apărat de avocata Natalia Saitarlî.

2. El a fost învinuit că, în intervalul de timp cuprins între 18 și 19 iulie 2022, a pătruns în automobilul lui Anatolie Pascal, parcat la poarta domiciliului său, și a sustras pe ascuns un portmoneu cu actele de identitate, o borsetă, căști fără fir, un card bancar „Moldindconbank”, bani în sumă de 313 dolari SUA, 10 euro și 5 lei, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 8.851,34 de lei. Acțiunile lui Ruslan Dirmenji au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

3. La 22 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Cahul](#), Ruslan Dirmenji a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal. El a fost condamnat la doi ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța a încasat de la Ruslan Dirmenji în beneficiul lui Anatolie Pascal prejudiciul material în sumă de 8.851,34 lei.

4. La 05 ianuarie 2023, procurorul Irina Bahnari a declarat apel. Ea a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Ruslan Dirmenji să-i fie aplicată pedeapsă de patru ani de închisoare, cu executare. Procurorul a invocat caracterul prea blând al pedepsei aplicate.

5. La 06 ianuarie 2023, avocata Natalia Saitarlî a depus apel. Ea a solicitat achitarea lui Ruslan Dirmenji. Apelanta a susținut că probele au fost apreciate eronat și ele nu dovedesc vinovăția inculpatului. Dirmenji nu recunoaște vina. Acesta a verificat cardul său la bancomat și, ulterior, a schimbat banii pe care i-a luat de acasă.

6. La 23 martie 2023, Curtea de Apel Cahul a respins apelul apărării și a admis apelul procurorului. Instanța a casat sentința în partea pedepsei și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Ruslan Dirmenji a fost condamnat la un an de închisoare, în penitenciar semiînchis. În rest, a fost menținută sentința. Instanța a constatat că

din probele administrate rezultă că Dirmenjii a comis infracțiunea de furt prin pătrundere în automobilul părții vătămate, de unde a sustras bunuri și mijloace bănești, cauzând un prejudiciu material considerabil de 8.851,34 de lei. Declarațiile părții vătămate sunt susținute de procesul-verbal de cercetare la fața locului, care confirmă deteriorarea automobilului, precum și de mesajele și extrasul bancar ce atestă încercări repetate de utilizare a cardului. Înregistrările video demonstrează prezența inculpatului la bancomat. El a introdus de mai multe ori codul PIN, precum și la schimbul valutar, unde a convertit exact sumele și tipurile de bancnote sustrate. Declarațiile martorului Liubomir Grosu și imaginile video confirmă deplasarea inculpatului după comiterea faptei. Versiunea inculpatului, potrivit căreia ar fi utilizat propriile mijloace bănești, este contrazisă de probe. Materialul probator demonstrează existența legăturii dintre acțiunile inculpatului, prejudiciul cauzat, precum și vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii. Instanța de apel a concluzionat că corectarea inculpatului poate fi realizată doar prin izolarea de societate. Soluția se bazează pe faptul că Dirmenjii a fost anterior atras la răspundere penală pentru infracțiuni similare, iar pedepsele neprivative de libertate nu și-au atins scopul. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 mai 2023.

7. La 03 iulie 2023, avocata Natalia Saitarlî, în numele condamnatului, a declarat recurs. Ea invocă temeiul prevăzut de art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Saitarlî solicită pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu a fost comisă de condamnat. În recurs sunt reiterate argumentele din apel.

8. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 22 august – 10 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 octombrie – 22 decembrie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 12 ianuarie – 23 martie 2023. La 19 iulie 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Conform dispozitivului deciziei contestate, ea putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei integrale. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 29 mai 2023. Recursul a fost declarat la 03 iulie 2023, peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale a instanței de apel. Instanța de recurs trebuie să decidă în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

10. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care

se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al [hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009](#) cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen (încheierea nr. [1ra-1705/2023](#), § 16).

11. Potrivit materialelor cauzei, la ședința din 23 martie 2023, participanții, inclusiv recurenta, au participat în ședința de judecată și au fost informați că decizia motivată va fi pronunțată integral la 29 mai 2023 (f.d.170 verso). Avocata Natalia Saitarlî nu s-a prezentat la ședința de pronunțare a deciziei integrale (f.d. 171).

12. Neprezentarea la ședința de pronunțare a deciziei instanței de apel, despre care recurentul cunoștea, nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară (încheierea nr. [1ra-424/2025](#), § 17). În cazul avocaților, procurorilor și altor profesioniști în domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet (încheierea nr. [1ra-588/2025](#), § 9).

13. În această cauză termenul de recurs de 30 de zile a expirat la 29 iunie 2023. Recursul a fost depus de avocat la oficiul poștal la 03 iulie 2023 (f.d. 219), care a fost o zi de joi. Recurenta a menționat că a recepționat decizia motivată la 05 iunie 2023. Ea nu a motivat în niciun fel omiterea termenului de recurs și nu a solicitat repunerea în termen. Recurenta cunoștea despre data pronunțării deciziei motivate. Prin urmare, recursul este tardiv.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatei Natalia Saitarlî împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid
Date: 2026.08.07 17:22:52 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă