



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Eduard Butnarcu

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-580/25

1-23177544-01-Ira-07112025)

Recurs depus după 01 septembrie 2023, examinat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 6) Cod de procedură penală; Carențe admise la etapa urmăririi penale sau în prima instanță sunt absorbite prin reexaminarea fondului cauzei în apel; Recurs vădit neîntemeiat în ceea ce privește expirarea termenului de prescripție; Inadmisibilitatea invocării în recurs a aspectelor care nu au fost invocate în instanța de apel.

06 august 2026

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Mihail Osadci

Instanța de apel – Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Dmitrii Fujenco

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Eduard Butnarcuic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Eduard Butnarcuic s-a născut în anul 1990 în raionul Taraclia. El a fost învinuit în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal (refuzul conducătorului mijlocului de transport, care nu deține permis de conducere, de la testarea alcoolscopică).

2. Eduard Butnarcuic a fost apărât de avocații Galina Reșulschi și Valeriu Babenco.

3. La 12 februarie 2022, Eduard Butnarcuic a fost învinuit, în contumacie, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal (f.d. 24, vol. I). La 25 februarie 2022, urmărirea penală a fost suspendată, deoarece Eduard Butnarcuic se eschiva de organul de urmărire penală (f.d. 45, vol. I). La 21 septembrie 2023, urmărirea penală a fost reluată, deoarece învinuitul a fost depistat (f.d. 50-51, vol. I)

4. La 25 septembrie 2023, Eduard Butnarcuic, în prezența apărătorului Galina Reșulschi, a fost informat despre ordonanța de punere sub învinuire din 12 februarie 2022 (f.d. 60, vol. I). În aceeași zi, ei au fost informați despre terminarea urmăririi penale și i-au fost prezentate materialele dosarului penal. Apărătorul a solicitat un termen de cinci zile pentru a depune cereri (f.d. 63, vol. I). La 29 septembrie 2023 apărătorului Galina Reșulschi a solicitat audierea lui Elena Șestivscaia în calitate de martor (f.d. 65-66, vol. I).

5. La 13 octombrie 2023, procurorul Denis Cobzari a admis cererea apărătorului privind audierea martorului Elena Șestivscaia și a reluat urmărirea penală (f.d. 68, vol. I). La 30 octombrie 2023, a fost remisă citația în adresa martorului Elena Șestivscaia. Citația nu a fost primită deoarece martorul nu a ridicat scrisoarea de la oficiul poștal (f.d. 79-80, vol. I). La 31 octombrie 2023, Eduard Botnarcuic a fost informat despre necesitatea asigurării prezenței martorului apărării pentru data de 06 noiembrie 2023 (f.d. 81, vol. I). La 07 decembrie 2023, apărătorul Galina Reșulschi a fost informată despre terminarea urmăririi penale. Apărarea nu a înaintat cereri și nu a insistat la audierea martorului (f.d. 82-83, vol. I).

6. Cauza a fost remisă în judecată la 12 decembrie 2023 și a fost examinată în procedură generală. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 14 noiembrie 2024, Eduard Butnarcuic a fost condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

7. Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 15 august 2025 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de apărătorii Valeriu Babenco și Galina Reșulschi.

8. La 14 octombrie 2025, apărătorul Galina Reșulschi a depus recurs. Ea a solicitat remiterea cauzei la rejudicare sau încetarea procesului din motivul expirării termenului de prescripție.

9. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 10 februarie 2022 – 12 decembrie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 12 decembrie 2023 – 14 noiembrie 2024. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 29 noiembrie 2024 – 15 august 2025. La 07 noiembrie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

10. Eduard Butnariuc a fost învinuit că, la 03 februarie 2022, ora 21:57 a condus automobilul fără a deține permis de conducere. Fiind stopat de angajații poliției, el a refuzat să fie testat alcoolsopic. Fapta încriminată a fost încadrată în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

11. La 21 martie 2024, prima instanță a solicitat desemnarea unui avocat din oficiu, deoarece apărătorul Galina Reșulschi nu s-a prezentat la trei ședințe de judecată (f.d. 116, vol. I). La 22 martie 2024, Valeriu Babenco a fost desemnat în calitate de avocat din oficiu (f.d. 121, vol. I). La 27 iunie 2024, instanța a solicitat repetat desemnarea unui avocat din oficiu, deoarece apărătorul Galina Reșulschi nu s-a prezentat la ședința de judecată (f.d. 149, vol. I). Tot atunci, apărătorul Reșulschi a fost amendată pentru tergiversarea examinării cauzei (f.d. 150-153, vol. I). La 02 iulie 2024, a fost audiat martorul Andrei Dimici, iar apărătorul Valeriu Babenco i-a acordat întrebări (f.d. 161, vol. I). La 25 septembrie 2024, a fost admisă cererea apărării privind audierea martorului Elena Șestivskaia. Instanța a pus în sarcina apărării asigurarea prezentării martorului (f.d. 185, vol. I). La următoarea ședință, din 21 octombrie 2024, apărătorul Galina Reșulschi nu s-a prezentat și a fost amendată pentru tergiversarea cauzei (f.d. 189-196, vol. I). Instanța a solicitat desemnarea unui avocat din oficiu (f.d. 201, vol. I). La 25 octombrie 2024, avocatul Galina Reșulschi a informat instanța că nu mai reprezintă interesele inculpatului (f.d. 212, vol. I). La ședința din 25 octombrie 2024, apărătorul Valeriu Babenco nu a insistat pe audierea martorului și nu a avut cereri pentru completarea cercetării judecătorești (f.d. 215-216, vol. I). Apărătorul a pledat pentru achitarea inculpatului, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția acestuia.

12. La 27 martie 2024 instanța l-a anunțat în căutare pe inculpat, deoarece se eschiva de la judecată (f.d. 124-125, vol. I). La 25 aprilie 2024, dosarul de căutare a inculpatului a fost clasat (f.d. 131, vol. I).

13. La 14 noiembrie 2024, [Judecătoria Cahul, sediul Cantemir](#), l-a recunoscut vinovat pe Eduard Butnariuc în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal. Instanța a

aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată pe termen de 220 de ore. Ea a reținut că probele confirmă refuzul de la testarea alcoolscoptică.

14. La 21 și 28 noiembrie 2024 apărătorii Valeriu Babenco și Galina Reșulschi au depus apel. Ei au solicitat achitarea inculpatului sau remiterea cauzei la rejudecare. Faptul conducerii mijlocului de transport de către inculpat nu se confirmă prin probe. Martorul apărării urma să fie audiat, deoarece nu s-a refuzat la acest martor. În sentință este indicat că inculpatul este învinuit în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, însă a fost condamnat în baza alin. (4). La 25 septembrie 2024, a fost admisă cererea apărării privind audierea martorului Elena Șestivskaia. La ședința din 21 octombrie 2024, instanța nu a citat sau nu a dispus aducerea silită a martorului. Instanța nu a acordat întrebări martorului Andrei Dimici pentru stabilirea circumstanțelor cauzei. Dreptul la apărare a fost încălcat, deoarece avocatul contractat de inculpat a fost înlocuit cu un avocat din oficiu.

15. La ședința curții de apel din 29 aprilie 2025, apărătorul Galina Reșulschi a clarificat că, nu solicită audierea martorului Elena Șestivskaia. Apărarea doar a obiectat că acest martor nu a fost audiat de către prima instanță (f.d. 49, vol. II).

16. Prin [decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul](#), din 15 august 2025, apelurile apărării au fost respinse. Instanța a reținut că prima instanță corect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Eduard Butnariuc. Versiunea apărării precum că inculpatul nu a condus automobilul a fost respinsă. Prin declarațiile martorului Andrei Dimici și procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului se confirmă că Butnariuc a condus automobilul. Prin procesul-verbal de constatare a refuzului de la testare din 03 februarie 2022 și prin înregistrarea video se confirmă că inculpatul a refuzat să fie testat alcoolscoptic. În momentul refuzului de a fi testat, Eduard Butnariuc nu a obiectat că el nu ar fi condus automobilul. Partea apărării a avut posibilitatea și a acordat întrebări martorului Andrei Dimici. Este dreptul instanței să acorde întrebări martorului, nu și obligația. Apărarea nu a solicitat audierea martorului Șestivskaia în instanța de apel. Prin urmare, argumentul invocat privind încălcarea dreptului la apărare, pe motivul neaudierii martorului, este unul declarativ. Termenul de prescripție de doi ani nu a expirat. Curgerea termenului de prescripție a fost suspendat pe perioada 25 februarie 2022 – 21 septembrie 2023, deoarece inculpatul s-a eschivat de la urmărirea penală, iar în perioada 27 martie 2024 – 25 aprilie 2024 s-a eschivat de judecarea cauzei.

17. La 14 octombrie 2025, apărătorul Galina Reșulschi a declarat recurs. Ea a solicitat remiterea cauzei la rejudecare sau încetarea procesului din motivul expirării termenului de prescripție. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 6) Cod de procedură penală. Ea susține că în sentință este indicat că inculpatul este învinuit în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, însă a fost condamnat în baza alin. (4). Învinuirea a fost înaintată cu încălcarea termenului de 48 ore, deoarece inculpatul a fost adus la organul de urmărire penală la 21 septembrie 2023, iar despre ordonanța de învinuire a fost informat la 25

septembrie 2023. Dreptul la apărare a fost încălcat, deoarece la audierea martorului Andrei Dimici a participat avocatul din oficiu, care nu a acordat întrebări. Avocatul contractat de inculpat a fost înlocuit cu un avocat din oficiu. Prima instanță nu a audiat martorul Elena Șestivșcaia. Instanța de apel nu a cercetat și nu a apreciat probele. Procesul penal urmează a fi încetat, deoarece la momentul declarării recursului termenul de prescripție a expirat.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 15 august 2025. Recursul a fost declarat la 14 octombrie 2025. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru declararea recursului era de două luni, recursul a fost declarat în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Instanța nu poate admite recursul pe alte temeiuri decât cele invocate (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice recalificarea considerentelor invocate în recurs de la un temei la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 1), 2), 6) Cod de procedură penală, în vigoare din 01 septembrie 2023. În esență, recurentul nu este de acord că prima instanță nu a audiat martorul apărării și consideră că termenul de prescripție a expirat. El susține că instanța de apel nu a analizat și apreciat probele. Având în vedere argumentele din recurs, acesta va fi examinat prin prisma pct. 1) ce se referă la interpretarea legii contrar jurisprudenței și pct. 6) ce se referă la aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

21. Art. 427 alin. (1) pct 6) Cod de procedură penală se referă la faptul că hotărârile sunt arbitrare sau se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu și-a fundamentat în niciun fel acest argument prin prisma temeiului invocat și nici nu a indicat aprecierea căror probe concrete este vădit nerezonabilă sau care probe nu ar fi fost apreciate. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Prin urmare, argumentele recurentului nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

22. În recurs se mai invocă înaintarea tardivă a învinuirii. Un astfel de argument nu a fost invocat în fața instanței de apel, care a menținut sentința. În asemenea circumstanțe, acest aspect nu poate fi invocat în recurs, după cum prevede art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1248/2023](#), § 17).

23. Recurentul critică inacțiunea primei instanțe de a audia martorul apărării. Completul reține că organul de urmărire penală a admis cererea apărării de audiere a martorului Elena Șestivșcaia și a reluat urmărirea penală. Partea apărării nu a asigurat prezența martorului său pentru a fi audiat (vezi para. 5). Prima instanță a admis cererea apărării de audiere a martorului Șestivșcaia.

Martorul nu s-a prezentat iar apărarea nu a insistat la audierea acestuia și nu a solicitat completarea cercetării judecătorești (vezi para. 11). De asemenea, în instanța de apel, apărarea nu a insistat pe audierea martorului dat (vezi para. 15). Prin urmare, partea nu poate invoca propriile omisiuni în susținerea recursului.

24. Recurentul susține că în partea introductivă a sentinței este indicată învinuirea în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, însă condamnarea a avut loc în baza alin. (4). Această eroare materială nu a influențat soluția primei instanțe. Eduard Butnariuc a fost învinuit în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal (vezi para. 10). Tot în baza acestui aliniat, el a fost condamnat de prima instanță (vezi para. 13). În partea introductivă a deciziei instanței de apel este indicată învinuirea în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal. Prin urmare, această eroare materială din sentință, a fost remediată prin decizia instanței de apel.

25. Apărarea mai invocă expirarea termenului de prescripție. Curtea de apel a reținut că termenul de prescripție nu a expirat. Fapta a fost comisă la 03 februarie 2022. Termenul de prescripție pentru infracțiunea comisă de condamnat este de doi ani, care curge până la decizia instanței de apel din 15 august 2025. Decizia instanței de apel a fost emisă după trei ani și 193 de zile, de la comiterea faptei. Termenul de prescripție a fost suspendat în temeiul art. 60 alin. (5) Cod penal (*mutatis mutandis* cauza nr. [1ra-1239/2023](#), § 20), deoarece inculpatul s-a sustras de la proces și a fost anunțat în căutare în următoarele perioade: 25 februarie 2022 – 21 septembrie 2023 (un an și 209 de zile) și 27 martie – 25 aprilie 2024 (30 de zile) (vezi para. 3, 13). Această suspendare a depășit 19 luni. Prin urmare, termenul de prescripție expira în septembrie 2025. Prin urmare, la ziua emiterii deciziei în instanța de apel, termenul nu era expirat.

26. Recurentul consideră că, prin înlocuirea avocatului contractat de inculpat, cu unul din oficiu, ar fi fost încălcat dreptul la apărare. Avocatul din oficiu nu ar fi acordat întrebări martorului Andrei Dimici. Acest argument nu poate fi reținut. Apărătorul Reșulschi nu a fost înlocuit. Instanța a dispus desemnarea unui avocat din oficiu, fără a înlocui apărătorul Reșulschi. Ultima a participat la ședințe și după desemnarea avocatului din oficiu. Mai mult, la 25 octombrie 2024 avocatul Galina Reșulschi a informat instanța că nu mai reprezintă interesele inculpatului (vezi para. 11). Prima instanță a solicitat desemnarea avocatului din oficiu, deoarece apărătorul ales de inculpat nu se prezenta la ședințe și tergiversa examinarea cauzei. La audierea martorului Andrei Dimici a fost prezent apărătorul Valeriu Babenco, care a acordat martorului întrebări.

27. Completul constată că, din motivele indicate în para. 23-26, argumentele analizate prin prisma temeiului prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, sunt vădit neîntemeiate fie inadmisibile din alte motive. Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocata Galina Reșulschi împotriva deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 15 august 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Digitally signed by Chirtoacă Leonid

Date: 2026.08.07 18:09:10 EEST

Reason: MoldSign Signature

Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Leonid Chirtoacă