



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vladimir Martea

(art. 324 alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-602/2025

1-23048043-01-Ira-27112025)

Recurs inadmisibil; Din recurs nu rezultă de ce aprecierea probelor de către instanța de apel este irațională.
--

06 august 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Mihaela Grosu

Instanța de apel – Eugeniu Beșelea, Olga Cojocaru, Vitalie Budeci

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vladimir Martea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

PARTEA INTRODUCATIVĂ

1. Vladimir Martea s-a născut în anul 1981 în r-nul Ungheni. El a fost învinuit în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal (corupere pasivă).

2. El a fost apărat de avocatul Viorel Slabu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vladimir Martea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, amendă în mărime de 6.000 de unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de șapte ani.

4. La 03 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a casat sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre. Vladimir Martea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, cu amendă în mărime de 7.000 de unități convenționale. În rest, a fost menținută sentința.

5. La 31 octombrie 2025, Vladimir Martea a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită să fie achitat.

6. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 29 noiembrie 2022 – 24 martie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 martie 2023 – 30 decembrie 2024. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 27 ianuarie – 03 septembrie 2025. La 27 noiembrie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

7. Vladimir Martea, exercitând atribuțiile de procuror în Procuratura raionului Călărași, a fost învinuit că, la 29 noiembrie 2022, prin gesturi și semne, a pretins bani de la Victor Iațco, pentru susținerea unei poziții favorabile în ședințele de judecată, unde se examina cererea de reabilitare judecătorească. Tot el, la 08 decembrie 2022, în jurul orelor 15:00 - 16:00, a pretins de la Victor Iațco suma de 300 de euro pentru a nu ataca cu recurs încheierea prin care s-a admis cererea condamnatului Victor Iațco privind reabilitarea judecătorească și anularea antecedentelor penale. La 09 decembrie 2022, în jurul orelor 14:30 min., Vladimir

Martea a primit 300 de euro de la Victor Iațco, sub controlul Centrului Național Anticorupție. Fapta a fost încadrată conform art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

8. La 30 decembrie 2024, prin [sentința](#) Judecătorei Strășeni, sediul Central, Vladimir Martea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal. El a fost condamnat la patru ani de închisoare, cu amendă în mărime de 6.000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de șapte ani. În conformitate cu art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de probă de cinci ani. Instanța a confiscat mijloacele bănești în mărime de 300 de euro. Instanța a constatat că vinovăția lui Vladimir Martea a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin declarațiile martorilor Galina și Victor Iațco, precum și prin procesele-verbale de ridicare, cercetare și consemnare a măsurilor speciale de investigație. Instanța a recalificat acțiunile inculpatului, aplicând legea penală mai favorabilă, întrucât modificările aduse prin Legea nr. 136/2024, au redus sancțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) Cod penal. Inculpatul a pretins și a primit 300 de euro în schimbul necontestării cu recurs a hotărârii judecătorești, fapt confirmat de declarațiile martorilor, înregistrările audio-video, stenogramele convorbirilor și procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigație. Pretinsa nelegalitate a urmăririi penale, a măsurilor speciale de investigație și a ordonanțelor de punere sub învinuire au fost respinse, întrucât actele procesuale au fost efectuate cu respectarea prevederilor legale, fără a fi identificate motive de nulitate sau de excludere a probelor.

9. La 10 ianuarie 2025, avocatul Viorel Slabu, în numele lui Vladimir Martea, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din lipsa componentei infracțiunii. Apelantul a menționat că nu au fost administrate probe pertinente privind comiterea infracțiunii. Învinuirea se bazează numai pe sesizarea lui Victor Iațco. Bani nu au fost depistați, amprente sau urme că Vladimir Martea a solicitat, primit, ținut banii în mână nu sunt la dosar. Declarațiile lui Victor Iațco trebuie apreciate critic, deoarece la materialele cauzei nu sunt înregistrări audio-video, care ar confirma că inculpatul a solicitat și a primit șase bancnote de 50 de euro. Trebuie apreciate critic și declarațiile martorului Galina Iațco, care este soția condamnatului. Ordonanța privind transmitere a șase bancnote cu nominalul de 50 de euro lui Victor Iațco, ca ultimul să-i transmită inculpatului, contravine art. 135 Cod de procedură penală.

10. La 13 ianuarie 2025, inculpatul Vladimir Martea a declarat apel. El a solicitat pronunțarea unei hotărâri de achitare, din lipsa elementelor infracțiunii. Inculpatul a invocat că nu a pretins și nu a primit bani de la Victor Iațco. Bani au fost depistați de către colaboratorii CNA într-un tomberon de gunoi amplasat pe marginea trotuarului. El nu l-a telefonat pe denunțator și nu a avut nici o legătură cu el. Instanța nu a ținut cont de declarațiile martorilor Galina Iațco și Oleg Zglavoc care au declarat că el nu a pretins sau primit careva mijloace bănești.

11. La 14 ianuarie 2025, procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și stabilirea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de patru ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 7.000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de nouă ani. Procurorul a invocat că eronat au fost aplicate prevederile art. 90 Cod penal, care a suferit modificări prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024. Instanța nu avea suport legal de a aplica un termen de probă mai mare de trei ani.

12. La 03 septembrie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins apelurile avocatului Viorel Slabu și a inculpatului Vladimir Martea. Instanța a admis apelul procurorului, a casat sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre. Vladimir Martea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare, cu amendă în mărime de 7.000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de nouă ani. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată pe un termen de probațiune de trei ani. În rest, a fost menținută sentința.

13. Instanța a constatat că probele administrate demonstrează că Vladimir Martea a pretins și a acceptat suma de 300 de euro pentru a nu contesta hotărârea favorabilă pronunțată în privința lui Victor Iațco. Vinovăția este probată prin declarațiile martorilor Galina și Victor Iațco, care au confirmat că inculpatul a pretins bani pentru a nu contesta hotărârea favorabilă pronunțată. Martorul Victor Iațco a declarat că inculpatul a acceptat suma de 300 de euro, după clarificarea cuantumului acesteia. Procesul-verbal din 14 decembrie 2022, consemnează discuțiile din 08 decembrie 2022, dintre martorii Galina și Victor Iațco cu inculpatul Martea Vladimir, din care rezultă că acesta a pretins suma de 300 de euro în schimbul necontestării hotărârii (f.d.151-158, vol.II). Aceste împrejurări sunt confirmate cu procesul-verbal din 15 decembrie 2022, în care inculpatul îi comunică lui Victor Iațco că „cazul se termină aici”, confirmând astfel necontestarea hotărârii (f.d.76-79, vol.III). De asemenea, procesul-verbal din 12 decembrie 2022 atestă întâlnirea din 09 decembrie 2022 dintre inculpat și Victor Iațco, în cadrul căreia acesta din urmă i-a transmis lui Vladimir Martea o sumă de bani (f.d.135-137, vol. III). Declarațiile martorului Oleg Zglavoc sunt lipsite de relevanță pentru soluționarea cauzei.

14. La 31 octombrie 2025, Vladimir Martea a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare, din lipsa faptului infracțiunii. Recurentul susține că învinuirea s-a bazat exclusiv pe sesizarea și declarațiile lui Victor Iațco. În lipsa înregistrărilor audio-video, a martorilor oculari și a urmelor papilare pe bancnote, declarațiile acestuia urmează a fi apreciate critic. El nu l-a telefonat pe Victor Iațco, iar la multiplele sale apeluri nu a răspuns. Afirmația privind necontestarea încheierii în schimbul sumei de 300 de euro reprezintă o înscenare. Bancnotele au fost ridicate dintr-un

tomberon, iar materialele cauzei nu conțin actele procesuale obligatorii privind transmiterea lor persoanei sub acoperire. Instanțele au ignorat argumentele apărării, inclusiv declarațiile martorului Oleg Zglavoc.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 03 septembrie 2025. Recursul a fost declarat pe 31 octombrie 2025. Având în vedere termenul pentru declararea recursului de două luni, recursul a fost declarat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (deciziile nr. [1ra-1520/2023](#), § 56; [1ra-325/2024](#), § 25).

17. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul invocă deficiențe de motivare și dezacordul cu aprecierea probelor. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja sensul temeiului de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în încheierile nr. [1ra-1085/2024](#) și nr. [1ra-307/24](#). Nu orice eroare în aprecierea probelor poate duce la admiterea recursului în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional. De asemenea, această eroare trebuie să fie determinantă pentru soluția din hotărârea contestată. Îi revine recurentului obligația să convingă instanța de recurs că aceste elemente sunt întrunite (a se vedea încheierea nr. [1ra-449/2024](#), § 67).

18. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală, fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate prima facie de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21).

19. Instanța de apel a constatat, în baza probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, că Vladimir Martea a pretins și a acceptat suma de 300 de euro pentru a nu contesta hotărârea favorabilă pronunțată în privința lui Victor Iațco. Concluzia instanței nu s-a întemeiat exclusiv pe declarațiile lui Victor Iațco. Aceasta a fost susținută de declarațiile concordante ale martorului Galina Iațco, precum și procesele-verbale întocmite în cadrul măsurilor speciale de investigație, care confirmă că Vladimir Martea a pretins și a primit suma de bani. Procesul-verbal din 14 decembrie 2022 consemnează discuțiile purtate la 08 decembrie 2022 între Galina și Victor Iațco și Vladimir Martea. Din aceste discuții rezultă că condamnatul a pretins suma de 300 de euro (f.d.151-158, vol.II).

Procesul-verbal din 15 decembrie 2022 redă discuția în cadrul căreia Vladimir Martea i-a comunicat lui Victor Iațco că „cazul se termină aici”, confirmând că hotărârea nu urmează să fie contestată (f.d.76-79, vol.III). Procesul-verbal din 12 decembrie 2022 atestă că la întâlnirea din 09 decembrie 2022, la care Victor Iațco i-a transmis lui Vladimir Martea careva mijloace bănești, pe care acesta le-a primit și le-a pus în buzunarul scurtei sale (f.d.135-137, vol.III). Argumentele recurentului precum că nu a răspuns la apelurile lui Victor Iațco, iar pretinsa înțelegere privind suma de 300 de euro ar fi fost o înscenare, sunt infirmate de declarațiile martorilor și de procesele-verbale menționate mai sus. Recurentul nu a explicat de ce această apreciere a probelor este irațională. El doar a reiterat argumentele din apel, chiar dacă instanța de apel a răspuns la acestea.

20. Ridicarea bancnotelor din tomberon, lipsa actelor procesuale privind transmiterea acestora către persoana sub acoperire, precum și inexistența martorilor oculari ori a urmelor papilare pe bancnote nu înlătură forța probantă a ansamblului probelor administrate și nu infirmă existența faptei sau vinovăția condamnatului. Instanța a apreciat ca fiind lipsite de relevanță declarațiile martorului Oleg Zglavoc, întrucât acesta nu contrazice împrejurările rezultate din probatoriul administrat. Contrar celor menționate în recurs, la materialele cauze există înregistrări care confirmă primirea banilor de către inculpat.

21. Susținerea recurentului privind existența unei provocări la comiterea infracțiunii este neîntemeiată. În deciziile nr. [1ra-1549/2022](#) (§ 38) și nr. [1ra-544/2023](#) (§ 46), Curtea Supremă de Justiție a stabilit criteriile ce urmează a fi analizate atunci când se invocă provocarea la comiterea infracțiunii. La caz, afirmațiile recurentului cu privire la provocare au un caracter pur declarativ. Recurentul nu a indicat în ce au constatat preținsele acțiuni de determinare la comiterea infracțiunii. Înregistrările convorbirilor din 08 și 09 decembrie 2022, confirmă că acțiunile lui Vladimir Martea au fost voluntare, fără presiuni externe care să justifice o provocare. Din înregistrarea momentului transmiterii banilor rezultă că el a fost de acord și nu a exprimat vreo reticență în primirea banilor, iar plasarea în buzunarul scurtei fără a-i număra confirmă în mod evident acceptarea banilor. Materialul probator demonstrează că organul de urmărire penală au documentat o conduită infracțională deja manifestată, fără a crea intenția infracțională sau a determina inculpatul să săvârșească o faptă pe care, în lipsa intervenției lor, nu ar fi comis-o. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Vladimir Martea împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 03 septembrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Digitally signed by Chirtoacă Leonid

Date: 2026.08.07 18:17:39 EEST

Reason: MoldSign Signature

Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan

Leonid Chirtoacă