



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Ivan Iurovski

(art. 166 alin. (1), 171 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-432/2023

Nr. PIGD 1-21097162-01-Ira-17032023)

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs.
--

06 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Svetlana Uzun

Curtea de apel: Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă, Serghei Pilipenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ivan Iurovski,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Ivan Iurovski s-a născut în anul 1990 în r-nul Taraclia. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 166 alin. (1), 171 alin. (1) Cod penal (privațiunea ilegală de libertate și viol).

2. Ivan Iurovski a fost învinuit că, la 12 mai 2020, în jurul orei 03:00, a atras-o pe S.S. în domiciliul său sub pretextul de a servi ceai, după care a încuiat ușa și, amenințând-o cu răfuiala fizică, a ținut-o împotriva voinței sale într-o cameră până la ora 13:00, privând-o de libertate. Fapta a fost încadrată conform art. 166 alin. (1) Cod penal.

3. Tot el, la 12 mai 2020, în jurul orei 12:00, aflându-se în domiciliul său și ținând-o pe S.S. împotriva voinței sale, a amenințat-o, a lovit-o și a folosit forța fizică pentru a-i înfrânge rezistența, după care, contrar voinței acesteia, a întreținut cu ea un raport sexual. În urma acțiunilor sale, victimei i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate. Fapta a fost încadrată conform art. 171 alin. (1) Cod penal.

4. La 26 iulie 2022, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Ivan Iurovski a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate:

Recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor	Pedeapsa
art. 166 alin. (1) Cod penal	un an de închisoare, aplicată Legea cu privire la amnistia
art. 171 alin. (1) Cod penal	trei ani și șase luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis
Instanța a încasat din contul inculpatului în contul lui S.S. prejudiciu moral în mărime de 15.000 de lei și în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 22.454 de lei.	

5. La 09 august 2022, avocatul Vladimir Cimpoeș, în numele inculpatului, a depus apel. El a solicitat adoptarea unei noi hotărâri de achitare. Apelantul susține că vinovăția nu a fost demonstrată prin probe suficiente, instanța bazându-se în principal pe declarațiile părții vătămate. Raportul sexual a fost benevol, victima a venit voluntar la domiciliul inculpatului, a rămas acolo mai multe ore, a avut acces la telefon și posibilitatea de a pleca sau de a solicita ajutor, iar în locuință se aflau mama și fratele inculpatului. De asemenea,

afirmațiile victimei privind administrarea forțată a unei substanțe nu sunt confirmate de expertiza medico-legală.

6. La 08 decembrie 2022, Curtea de Apel Cahul a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a suspendat condiționat pedeapsa aplicată prin sentință pe un termen de un an. Instanța a constatat că vinovăția lui Iurovski este demonstrată prin declarațiile victimei, coroborate cu declarațiile martorilor, conversațiile telefonice și expertizele judiciare. Argumentul privind caracterul benevol al raportului sexual și posibilitatea victimei de a părăsi domiciliul a fost respinsă, întrucât probele au confirmat că victima a opus rezistență și a fost împiedicată să plece prin violență și amenințări. În ceea ce privește pedeapsa, instanța a considerat că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate. Decizia motivată a fost pronunțată la 25 ianuarie 2023.

7. La 16 februarie 2023, procuror-șef interimar al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a depus recurs în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Recursul a criticat aplicarea art. 90 Cod penal, susținând că suspendarea condiționată a executării pedepsei a fost motivată insuficient. El a invocat gravitatea faptei, caracterul negativ al inculpatului, condamnările și multiplele sancțiuni contravenționale anterioare, lipsa căinței și nerecunoașterea vinovăției, argumentându-se că doar executarea efectivă a pedepsei ar putea asigura scopul acesteia.

8. La 17 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă pînă în prezent nu a fost depusă nicio referință.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 14 mai 2020 și s-a terminat la 01 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 iunie 2021 - 26 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 29 august - 08 decembrie 2022.

10. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 martie 2023. În aceeași zi, cauza a fost distribuită judecătorului raportor Ghenadie Plămădeală. Cu urmare a demisiei acestuia, la 13 iunie 2023, cauza a fost distribuită judecătorului raportor Boris Talpă. Ca urmare a demisiei acestuia, la 03 iulie 2024, cauza a fost distribuită judecătorului raportor Ghenadie Eremciuc. Ca urmare a sistării transferului temporar al ultimului, la 04 mai 2026, cauza a fost distribuită judecătorului raportor Vladislav Gribincea.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 25 ianuarie 2023. Recursul apărării a fost declarat pe 16 februarie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recurs a fost înaintat în termen.

12. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

13. Cererea de recurs face trimiterea la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa aplicată. Critica referitoare la pedeapsa aplicată se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Recursul va fi examinat doar prin prisma acestui temei.

14. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, era aplicabil doar în cazul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de apel atunci când a aplicat prevederile art. 90 Cod penal. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie, considerând-o prea blândă. Prin urmare, recursul nu se încadra în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea reiterează că, începând cu iulie 2024, ea a respins toate recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei individualizate legal.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de procurorul Dumitru Calendari împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 08 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Digitally signed by Gribincea Vladislav
Date: 2026.08.07 18:10:12 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

Vladislav Gribincea

Leonida Chirtoacă

Alexandru Negru