



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolai Dragan

(art. 264 alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1112/2023

Nr. PIGD 1-21091522-01-Ira-12072023)

Recurs inadmisibil, deoarece dezacordul cu pedeapsa stabilită în limitele prevăzute de lege nu se încadrează în temeiurile de recurs.

13 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Stanislav Rău

Curtea de apel: Dmitrii Fujenco, Ludmila Caraianu, Serghei Gubenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolai Dragan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Stella Bleșceaga,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Nicolai Dragan s-a născut în anul 1992 în r-nul Ceadâr-Lunga. El a fost apărat de avocatul Andrei Coadă.

2. Nicolai Dragan a fost învinuit că, la 19 februarie 2021, în jurul orei 00:30, conducând în stare de ebrietate alcoolică avansată automobilul de model „Volkswagen Jetta”, cu încălcarea Regulamentului circulației rutiere, deplasându-se din direcția or. Taraclia spre satul Copceac, nu a ținut cont de situația rutieră, de starea sa psihofiziologică și nu a manifestat atenția necesară, pierzând controlul asupra vehiculului, a părăsit partea carosabilă și s-a tamponat într-un copac. În urma accidentului, pasagerul Petru Kircioglo a suferit leziuni corporale grave, incompatibile cu viața, care au provocat decesul acestuia. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (4) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către o persoană care conduce mijlocul de transport, în stare de ebrietate, soldată cu deces).

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. La 03 noiembrie 2022, [Judecătoria Comrat, sediul Ceadâr-Lunga](#), l-a recunoscut vinovat pe Nicolai Dragan de săvârșirea infracțiunii incriminate. Instanța i-a stabilit pedeapsa de patru ani închisoare, în penitenciar de tip deschis, cu executarea a doi ani în penitenciar de tip deschis, iar executarea restului de doi ani fiind suspendată în condițiile art. 90¹ Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de doi ani. Totodată, acestuia i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

4. La 17 noiembrie 2022, avocatul Andrei Coadă, în interesele lui Nicolai Dragan, a declarat apel împotriva sentinței în partea individualizării pedepsei. El a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri prin care pedeapsa privativă de libertate să fie înlocuită cu pedeapsa sub forma muncii neremunerate în folosul comunității.

5. Prin [decizia](#) Curții de Apel Comrat din 27 februarie 2023, a fost admis apelul, casată parțial sentința în partea individualizării și executării pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre. Inculpatului i-a fost menținută pedeapsa de patru ani de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul

art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani.

6. La 05 mai 2023, procurorul Lilia Sârbu a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. Ea a susținut că instanța de apel neîntemeiat a considerat că reeducarea inculpatului este posibilă fără executarea efectivă a pedepsei. Nu au fost analizate corespunzător gravitatea infracțiunii, faptul că aceasta a fost săvârșită în stare de ebrietate și a avut ca urmare decesul unei persoane, antecedentele penale ale inculpatului și ineficiența sancțiunilor neprivative de libertate aplicate anterior. De asemenea, decizia nu conține motivele care justifică aplicarea art. 90 Cod penal, deși legea impune o motivare expresă a suspendării condiționate a executării pedepsei.

7. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 30 septembrie 2019, Nicolai Dragan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale (f.d. 39, vol.1). Prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 17 decembrie 2021, Nicolai Dragan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de patru ani, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pedeapsa fiind suspendată pe un termen de probațiune de doi ani. Prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 19 decembrie 2022, procesul penal în privința lui Nicolai Dragan, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Cod penal, a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

8. La 12 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 19 februarie și s-a terminat la 09 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 iunie 2021 – 03 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 24 noiembrie 2022 și 27 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 iulie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 05 aprilie 2023. Recursul a fost declarat la 05 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, acesta a fost înaintat în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Procurorul nu este de acord cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea.

13. Orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

14. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei. Acesta doar își exprimă dezacordul cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, menționând că instanța de apel nu a ținut cont pe deplin de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, pedepsele penale neprivative de libertate stabilite anterior fiind inefficiente. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului, iar decizia contestată conține motivele suspendării executării pedepsei. În baza acestui temei, recursul ar putea fi admis doar dacă nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea circumstanțe nu au fost constatate. Completul a analizat hotărârile judecătorești la care a făcut trimitere procurorul, însă nu a stabilit existența recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, care ar face imposibilă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, așa cum stipulează art. 90 alin. (4) Cod penal. Concluzionând, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (vezi încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

15. Din motivele expuse *supra*, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 27 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Stella Bleșceaga

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.08.14 09:05:43 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan