



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Serghei Orlioglo

(art. 264 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1066/2023
Nr. PIGD I-22080289-01-Ira-05072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; dezacordul cu mărimea pedepsei aplicate și cu suspendarea executării acesteia, nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în condițiile în care această soluție nu contravine legii.

13 august 2026

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Andrei Scripcenco

Curtea de apel: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Orlioglo,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Serghei Orlioglo s-a născut în anul 1980 în r-nul Taraclia. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal. El a fost apărat de avocatul Alexandru Țurcanu.

2. Serghei Orlioglo a fost învinuit că, la 10 noiembrie 2021, aproximativ la ora 20:00, conducând în stare de ebrietate alcoolică avansată automobilul de model „Opel Vectra” pe traseul L672, în direcția satului Mirnoe, raionul Taraclia, a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, a pierdut controlul asupra automobilului și s-a tamponat într-o bornă kilometrică. În urma accidentului, pasagerului Veaceslav Cernev i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate, iar pasagerul Nicolai Țurcan a decedat ulterior din cauza leziunilor suferite. Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 264 alin. (4) Cod penal.

3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 08 septembrie 2022, Serghei Orlioglo a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de cinci ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, datele privind persoana inculpatului, existența a doi copii minori la întreținere și evidența medicală, condamnarea anterioară și atitudinea acestuia față de fapta comisă. De asemenea, instanța a avut în vedere poziția victimei și a succesorului victimei, considerând că corectarea inculpatului este posibilă fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

4. La 16 septembrie 2022, procurorul în Procuratura raionului Taraclia, Boris Chirnev, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Serghei Orlioglo să-i fie aplicată pedeapsa de cinci ani și patru luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Procurorul a susținut că pedeapsa aplicată este prea blândă și nu corespunde criteriilor generale de individualizare. Instanța de fond nu ar fi acordat suficientă importanță gravității infracțiunii și consecințelor acesteia, precum și faptului că inculpatul fusese condamnat anterior pentru o infracțiune din domeniul transporturilor. În opinia acuzării, corectarea și reeducarea inculpatului nu sunt posibile fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

5. La 21 martie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a reținut că pedeapsa stabilită este legală, echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei, fiind individualizată în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului. Deși Serghei Orlioglo fusese condamnat anterior pentru o infracțiune similară, antecedentul penal era stins, iar instanța a ținut cont de recunoașterea vinovăției, căința sinceră, existența a doi copii minori la întreținere, precum și de poziția succesorului victimei, care nu a solicitat înăsprirea pedepsei și a confirmat că inculpatul acordă ajutor familiei persoanei decedate. Curtea de Apel a considerat că aceste circumstanțe justifică aplicarea art. 90 Cod penal și că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a închisorii. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 29 mai 2023.

6. La 08 iunie 2023, procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și rejudecarea cauzei în apel. El a susținut că lui Serghei Orlioglo urma să-i fie aplicată pedeapsa de cinci ani și patru luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip deschis și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Procurorul a invocat conducerea automobilului cu o concentrație de 0,87 mg/l alcool în aerul expirat, decesul unui pasager și vătămarea celui alt, lipsa circumstanțelor atenuante, precum și condamnarea anterioară a inculpatului, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal. În opinia sa, recunoașterea faptelor și căința nu demonstrează corectarea inculpatului, iar instanțele nu au motivat suficient aplicarea art. 90 Cod penal.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 11 noiembrie 2021 și s-a finalizat la 15 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 iunie – 08 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 07 noiembrie 2022 – 21 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 iulie 2023.

8. La 05 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Nicio referință nu a fost depusă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 29 mai 2023, iar recursul a fost declarat la 08 iunie 2023. Având în vedere că termenul de declarare a recursului era de 30 de zile, acesta a fost declarat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu este de acord cu mărirea pedepsei stabilite condamnatului și dispunerea suspendării executării acesteia. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

12. Argumentele procurorului vizează, în esență, modul în care instanțele au apreciat gravitatea faptei, persoana inculpatului și circumstanțele relevante pentru individualizarea pedepsei. El nu a indicat despre stabilirea pedepsei cu încălcarea limitelor legale sau despre existența vreunui impediment legal concret care ar exclude aplicarea art. 90 din Cod penal.

13. Completul menționează că pedeapsa de cinci ani de închisoare se încadrează în limitele prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal, reduse prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală (în vigoare în timpul examinării cauzei). Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. De asemenea, instanțele ierarhic inferioare au motivat aplicarea art. 90 Cod penal. Alegerea cuantumului pedepsei în limitele legale și a modalității de executare a acesteia intră în marja de apreciere a instanței. Recursul poate fi admis în temeiul pct. 10) doar dacă pedeapsa excede limitele legale stabilite de art. 264 alin. (4) Cod penal sau nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea circumstanțe nu au fost constatate.

14. Jurisprudența Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 21 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.08.13 16:37:25 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan