



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

învinuirea lui

Ilii Cîlcic
(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-38/2026
Nr. PIGD 1-23094793-01-1r-31072026)

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient respingerea cererii de revizuire, iar argumentele din recurs reiterează chestiuni examinate anterior și nu justifică redeschiderea procesului.

13 august 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Instanța de fond – Mihail Osadci, Cristina Salagor
Instanța de recurs – Dmitrii Fujenco, Inga Gorlenco, Evgheni Bancov,
Andrei Scripcenco, Grigori Colev, Valeri Hudoba
Curtea de apel (revizuire) – Andrei Mironov, Dumitru Cherdivara, Igor
Botezatu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Sergiu Stratan, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 mai 2025, prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Ilii Cîlcic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică) și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 de ore, cu aplicarea art. 79 alin. (1) Cod penal, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. La 29 mai 2025, procurorul a declarat recurs. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

3. La 06 iunie 2025, [Curtea de Apel Sud](#), sediul Cahul a admis recursul declarat de procuror. Sentința a fost casată în latura penală, în partea neaplicării pedepsei complementare. În această parte cauza a fost trimisă la rejudecare.

4. La 04 septembrie 2025, [Judecătoria Cahul](#), sediul Cantemir l-a liberat pe Ilii Cîlcic de executarea pedepsei complementare, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul Valeriu Babenco în interesele condamnatului. Acesta a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul penal să fie încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Recurs a declarat și procurorul, solicitând aplicarea pedepsei complementare obligatorii - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

5. La 13 martie 2026, [Curtea de Apel Sud](#) a respins ca nefondat recursul avocatului Valeriu Babenco și a admis recursul procurorului. Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 04 septembrie 2025 a fost casată integral, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Ilii Cîlcic i-a fost aplicată pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

6. La 09 aprilie 2026, avocatul Valeriu Babenco a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 13 martie 2026 și rejudecarea cauzei. Acesta a susținut că instanța de recurs nu a examinat toate circumstanțele cauzei și a omis să aplice dispozițiile privind prescripția răspunderii penale. A invocat că existau

temeiuri pentru încetarea procesului penal ca urmare a expirării termenului de prescripție, inclusiv în privința pedepsei complementare. A susținut că instanța a aplicat principiul potrivit căruia pedeapsa complementară urmează soarta celei principale, deși acesta nu este prevăzut de Codul de procedură penală sau de hotărârile explicative ale Curții Supreme de Justiție.

7. La 09 iunie 2026, [Curtea de Apel Sud](#) a respins cererea cu privire la revizuirea deciziei din 13 martie 2026. Instanța a reținut că cererea nu indică nici un temei de revizuire prevăzut de art. 458 Cod de procedură penală. Argumentele invocate de revizuiant reprezintă, în realitate, un dezacord cu soluția adoptată de instanța de recurs și cu interpretarea normelor de drept reținută de aceasta. Instanța de recurs a răspuns motivat argumentelor revizuiantului. Aceasta a indicat că modificările legislative au ajustat anumite praguri de pedeapsă și termene de prescripție, dar principiul conform căruia pedeapsa complementară urmează soarta celei principale rămâne valabil.

8. La 14 iulie 2026, Ilii Cîlcic a depus, prin poștă terestră, la Curtea Supremă de Justiție, recurs împotriva încheierii Curții de Apel Sud din 09 iunie 2026. Recurentul a reiterat argumentele formulate în cererea de revizuire. Acesta a susținut că instanțele nu au examinat toate circumstanțele cauzei și au aplicat greșit dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal privind prescripția răspunderii penale. A invocat că existau temeiuri pentru încetarea procesului penal, inclusiv în privința pedepsei complementare. Totodată, a susținut că instanța de apel a aplicat un principiu neprevăzut de lege privind raportul dintre pedeapsa principală și cea complementară.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. Potrivit avizului de recepție, încheierea din 09 iunie 2026 a fost comunicată lui Ilii Cîlcic la 07 iulie 2026, iar recursul a fost depus la 14 iulie 2026. Prin urmare, recursul a fost declarat în termen.

10. Revizuirea unei cauze penale poate fi solicitată doar pentru temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. La examinarea cererii de revizuire, instanța de judecată pleacă de la prezumția lipsei temeiului de revizuire și este sarcina revizuiantului de a proba că un asemenea temei există (decizia nr. [1r-4/2025](#), § 15).

11. Completul reiterează că revizuirea nu poate fi un recurs degizat. Critica temeiniciei argumentelor din hotărârea judecătorească nu este temei de revizuire. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a fi examinată temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36). Întrunirea condițiilor pentru admiterea revizuirii urmează a fi dovedită de revizuiant (decizia nr. [1r-24/2025](#), § 16).

12. Completul constată că instanța de apel a respins în mod întemeiat cererea de revizuire. Aceasta a reținut corect că argumentele revizuentului exprimă dezacordul cu decizia Curții de Apel Sud din 13 martie 2026 și cu interpretarea normelor de drept reținută de instanța de recurs. Revizuiantul nu a indicat vreunul dintre temeiurile de revizuire prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Critica potrivit căreia instanța a aplicat greșit dispozițiile art. 60 Cod penal și nu a încetat procesul penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, nu constituie, prin ea însăși, un temei de revizuire. În aceste condiții, curtea de apel a respins în mod corect cererea de revizuire. Nici recursul declarat împotriva încheierii din 09 iunie 2026 nu conține argumente noi. Recurentul reiterează criticile formulate în cererea de revizuire, fără a combate concluzia curții de apel privind lipsa unui temei legal de revizuire. Prin urmare, recursul este nefondat.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de condamnatul Ilii Cîlcic împotriva încheierii Curții de Apel Sud din 09 iunie 2026.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.08.13 16:33:40 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

