



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Serghei Ravliuc-Moroșanu
(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-933/2023
Nr. PIGD 1-21066132-01-Ira-14062023)

Recurs tardiv înaintat până la 01 septembrie 2023, deoarece a fost depus de condamnat peste mai mult de 30 de zile de la publicarea pe internet a deciziei, fără a justifica convingător întârzierea.

13 august 2026

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Instanța de fond – Djeta Chistol
Curtea de apel – Oxana Robu, Stelian Teleucă, Igor Mânăscurtă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Serghei Ravliuc-Moroșanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Sergiu Stratan, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Serghei Ravliuc-Moroșanu s-a născut în anul 1993 în mun. Chișinău. El a fost apărat de avocatul Alina Ceban.

2. Serghei Ravliuc-Moroșanu a fost învinuit că, la 16 martie 2021, aproximativ ora 18:20, aflându-se pe o stradă din mun. Chișinău, a păstrat și transportat ilegal substanța stupefiantă PVP (α -pirrolidinovalerophenone), cu masa totală de 4,13 g. Fapta a fost încadrată în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 18 mai 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Serghei Ravliuc-Moroșanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în domeniul gestionării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de doi ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei principale a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani.

4. La 31 mai 2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Cornel Casian, a depus apel. El a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate și să-i fie aplicată o pedeapsă de patru ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și aplicarea pedepsei complementare pe un termen de trei ani.

5. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2022, a fost admis apelul procurorului. Instanța a casat sentința atacată în partea suspendării executării pedepsei cu închisoarea și a dispus executarea efectivă a pedepsei. Curtea de apel a reținut că vinovăția inculpatului și cuantumul pedepsei au fost corect stabilite. Suspendarea condiționată a executării pedepsei a fost aplicată neîntemeiat, or inculpatul se află în căutare, iar prima instanță nu și-a motivat această soluție.

6. La 31 mai 2023, Serghei Ravliuc-Moroșanu a declarat recurs, fără a specifica vreun temei din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. A solicitat casarea deciziei în partea suspendării executării pedepsei cu închisoare și

menținerea sentinței instanței de fond. Potrivit recursului, instanța de apel a examinat neîntemeiat cauza în lipsa sa, întrucât nu se afla în căutare și nu a fost citat. El a invocat caracterul disproporționat și inechitabil al pedepsei, precum și agravarea situației sale prin decizia instanței de apel. La 14 iunie 2023, condamnatul a depus un recurs suplimentar. El a anexat răspunsul Inspectoratului de poliție Botanica, potrivit căruia la 12 octombrie 2022 nu se afla în căutare și nu a cunoscut despre ședința curții de apel din 12 octombrie 2022.

7. La 14 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat prezentarea referinței la recurs. Referință nu a fost depusă.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 12 aprilie și s-a terminat la 14 aprilie 2021. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 05 mai 2021 – 18 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 16 iunie – 12 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 iunie 2023.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Până la 01 septembrie 2023 art. 422 Cod de procedură penală prevedea următoarele:

”Termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei”.

10. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Decizia contestată putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din ziua pronunțării deciziei integrale. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 14 decembrie 2022 și a fost înmănată procurorului. Decizia a fost plasată pe portalul instanțelor la 15 decembrie 2022. Recursul a fost declarat la 31 mai 2023, peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale a instanței de apel. Instanța de recurs trebuie să

decidă în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

12. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen (încheierea nr. [1ra-1705/2023](#), § 16).

13. Dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 12 octombrie 2022, în prezența procurorului și avocatului inculpatului, iar părților le-a fost adus la cunoștință că decizia motivată va fi pronunțată la 14 decembrie 2022. La pronunțarea deciziei motivate a fost prezent doar procurorul. La 15 decembrie 2022, decizia motivată a fost publicată pe portalul instanței de judecată, asigurând posibilitatea tuturor persoanelor, inclusiv condamnatului, să acceseze decizia pronunțată.

14. Condamnatul cunoștea despre cauza penală. La 18 mai 2022, el s-a prezentat la pronunțarea sentinței. Ulterior, el nu a recepționat citația expediată pentru ședința instanței de apel, iar cauza a fost examinată în lipsa sa. În ședința instanței de apel a participat avocatul condamnatului, care a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Potrivit procesului-verbal al ședinței, avocatul a declarat că inculpatul l-a contactat telefonic de câteva ori pentru a se informa despre evoluția cauzei. Recursul a fost declarat abia la 31 mai 2023. Recurentul a susținut că recursul este declarat în termen, întrucât a luat cunoștință de decizia motivată la 08 mai 2023, în ziua reținerii. Aceste împrejurări nu justifică declararea recursului peste termen. Recurentul cunoștea despre examinarea cauzei și continua să mențină legătura cu avocatul său. Decizia motivată a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 15 decembrie 2022. Recurentul nu a demonstrat existența unei cauze obiective care să-l fi împiedicat să declare recursul în termen. De asemenea, acesta nu a solicitat repunerea în termen. Îi revine recurentului să convingă Curtea, prin argumente puternice, că termenul de recurs a început să curgă de la o dată ulterioară (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22). Recurentul nu și-a onorat această obligație. Prin urmare, recursul este tardiv.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în numele legii,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Serghei Ravliuc-Moroșanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Digitally signed by Stratan Sergiu
Date: 2026.08.14 14:18:46 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Sergiu Stratan